Socialismo o Barbarie

Publicación del Movimiento al Socialismo –MAS– www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año VII - Nº 129 - 19/6/08 - $ 2

EL GOBIERNO Y LOS RURALISTAS BUSCAN CANALIZAR SU DISPUTA, SIN CEDER POSICIONES, EN EL PARLAMENTO



Gane quién gane perdemos los trabajadores

BRUTAL GIRO DERECHISTA EN LA POLÍTICA EXTERIOR "BOLIVARIANA"

Chávez defenestra a las FARC

La noticia sacudió tanto a los amigos del régimen chavista como a sus críticos de derecha e izquierda: Hugo Chávez pidió públicamente a las FARC colombianas que abandonen la lucha, liberen a todos los rehenes "a cambio de nada" y se preparen para negociar un acuerdo de paz con Uribe, porque "la guerra de guerrillas pasó a la historia en América Latina". Más allá de la indignación moral de los ahora ex chavistas y la consternación de los desencantados, es necesario explicar las razones y el trasfondo de este escandaloso viraje de derecha.

pág. 8 y 9





Cambios de forma continuidad de contenido

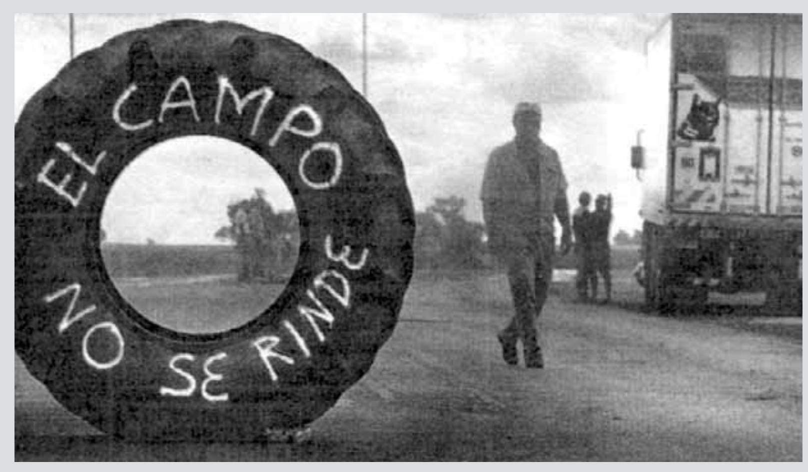
pág. 9 y 10

UNA CATÁSTROFE AMENAZA A LOS TRABAJADORES:
DESABASTECIMIENTO, INFLACIÓN, CAÍDA SALARIAL, DESPIDOS Y DEMÁS CALAMIDADES

Ruralistas y gobierno K están llevando el país al desastre

Es urgente que la clase obrera salga a luchar por sus reivindicaciones

Parece de novela pero es verdad: la pugna entre el gobierno K y las entidades agrarias lleva 100 días; ahora parece abrirse una negociación en el Congreso a la que nadie le ve mucho futuro. **¡Mientras tanto, los platos rotos los seguimos pagando los trabajadores!**



Una **catástrofe** nos amenaza: los bienes de consumo han aumentado de manera sideral; la inflación se está comiendo los aumentos salariales obtenidos en paritarias; conseguir trabajo empieza a ser más difícil y en muchos lugares se vienen despidos y suspensiones. Como si esto fuera poco, cada vez se nota más el **desabastecimiento** de los productos de consumo popular.

Con toda justicia amplios sectores comienzan a **hartarse** con esta situación. A los de arriba parece no importarles. La pelea entre los ruralistas y el gobierno K tiene en vilo al país, se suceden maniobras y contra maniobras entre ellos. Hay una **crisis política, de autoridad e institucional crecientes** que exigen que la clase obrera, única clase que no se ha expresado hasta ahora en la crisis, **diga presente con sus propios reclamos y reivindicaciones.**

Una pelea entre tiburones

Los trabajadores tenemos cosas que aprender de esta crisis. Una importante es la **tenacidad** con la que se pelean ambos bandos por sus **egoístas intereses.** La clase obrera debería defender **los suyos propios con la misma tenacidad por el bien de toda la sociedad.**

Hay una confusión: como en un Boca-River muchos creen que hay que hacerse hincha de uno u otro bando. Nada más alejado de la realidad. Gane quien gane **perderemos los trabajadores**.

Es que la mayoría no termina de comprender lo que está en juego. Digámoslo sencillamente: están peleando por la distribución, entre ellos, de **una tajada del trabajo no pagado** de los obreros rurales y urbanos. Somos los trabajadores (del campo y la ciudad) los que con nuestro esfuerzo producimos todas las riquezas. Lamentablemente, bajo un sistema capitalista como este, la mayor parte de nuestro trabajo **se lo quedan los patrones**, sean estos industriales, agrarios, de los servicios o el propio gobierno K.

Esto mismo es lo que pasa hoy en el campo argentino: mientras los propietarios agrarios se disfrazan de "piqueteros" cortando las rutas, **los trabajadores rurales siguen produciendo y siendo explotados tranqueras adentro.** No hay que confundirse: un supuesto "pequeño productor" en las zonas más productivas –que son el centro del conflicto– con 500 hectáreas se embolsa la friolera de 250.000 dólares anuales solo por alquilar sus campos!

Lo propio ocurre con el gobierno K: se llena la boca acerca de la "distribución de la riqueza" mientras mantiene férreamente –de la mano de la CGT y la CTA– un techo salarial de miseria solo a beneficio de las patronales.

En el fragor de su pelea, a nadie le importa (patronales agrarias y gobierno K) ese millón y medio de asalariados rurales de los cuales cerca del 70% están en negro, en condiciones de trabajo de esclavitud laboral. **¡Si hasta todavía es común en el campo argentino el trabajo infantil, una rémora del siglo XIX!**

Hay una falsa izquierda que vergonzosamente apoya a uno u otro bando patronal

A lo largo de toda esta crisis se ha generado una situación lamentable: campo y gobierno K han puesto sus intereses sobre la mesa. Mientras tanto la clase trabajadora, atada de pies y manos por las burocracias sindicales, **no ha podido salir a la lucha por sus propias reivindicaciones**.

Para colmo, una parte considerable de la "izquierda" han venido cumpliendo un papel **lamentable** a lo largo de la crisis ayudando a la confusión general. Unos, enfeudados con el gobierno K como es el caso de Libres del Sur y el Partido Comunista. Otros, de la mano de los ricachones de la Sociedad Rural como el MST de Vilma Ripoll y la CCC de Alderete.

Es decir, **han salido a defender y a legitimar intereses de uno u otro sector patronal** en vez de poner en alto las banderas de la clase obrera. Una posición verdaderamente de izquierda y socialista solo puede partir de la **absoluta independencia de ambos bandos patronales.**

Por esto, reiteramos el llamado a los sectores sindicales independientes, intelectuales, organizaciones de desocupados y partidos de la izquierda que no se han alineado con uno u otro bando patronal a que de inmediato **conformemos un polo de clase para intervenir en conjunto en esta crisis.**

Salir a la lucha y preparar un verdadero paro general

Para los próximos días se están anunciando nuevos cortes de ruta, paros patronales, "marchas federales" y otros tantos actos de parte de las entidades agrarias como del gobierno K. La crisis de gobernabilidad se está profundizando.

Es hora que la clase obrera les diga BASTA a ambos bandos patronales que están hundiendo el país: **¡hay que salir a la lucha y a las calles por las propias reivindicaciones de los trabajadores y el pueblo y por darle una salida obrera a la crisis!**

Esta salida a la lucha de los trabajadores debería incluir la **preparación de un verdadero paro general**: ir discutiendo y organizándonos para **poder imponérselo a una CGT y una CTA** que lo único que vienen haciendo es cuidarle los intereses al gobierno sumándoles gente a sus actos y a los distintos sectores patronales con los que están relacionados en sus respectivos gremios.

A estas urgentes tareas llamamos desde el nuevo MAS: **a luchar por las reivindicaciones de nuestra clase al tiempo que vamos organizando una medida contundente: una huelga general activa y con movilizaciones donde la clase trabajadora se haga ver en la escena nacional con sus propias reivindicaciones independientemente de ambos bandos patronales.**

¡No al techo salarial K!
¡Reapertura de las paritarias y aumentos salariales indexados acordes con la inflación!
¡Ningún despido ni suspensiones!
¡Control obrero y popular para frenar el desabastecimiento!
¡Inmediata expropiación de todo sector que desabastezca!
¡Abajo las leyes de esclavitud laboral!
¡Créditos baratos para verdaderos pequeños productores y unidades de producción familiar!
¡Expropiación de los campos mayores de 500 hectáreas y su puesta en producción bajo administración y/o control de los asalariados rurales!
¡Expropiación bajo control de los trabajadores de todos los pools de siembra y grandes empresas acopiadoras, exportadoras y productoras de insumos y medios de trabajo para la producción agraria!
¡Monopolio del comercio exterior bajo control de los trabajadores!
¡Huelga general para que sea la clase obrera la que le dé una salida a la creciente crisis social y política!

GOBIERNO K Y RURALISTAS BUSCAN CANALIZAR SU DISPUTA SIN CEDER POSICIONES

Todo al Parlamento

La interminable crisis "campo"-gobierno K cumplió cien días. Con el levantamiento de los cortes de ruta ahora parece abrirse un nuevo capitulo: **el parlamentario**. La detención por unas horas del "federado conservador" (como correctamente caracteriza el oligárquico diario La Nación a Alfredo de Angeli) derivó en el cacerolazo masivo de las **clases medias enriquecidas** el pasado lunes 16/06. El gobierno K **contragolpeó** enviando el famoso decreto 125 (retenciones móviles) al Congreso y con el acto en Plaza de Mayo el miércoles 18.

Si los cacerolazos parecieron inclinar la balanza para el lado de las patronales ruralistas (rozando la apertura de una crisis institucional), el acto en la Plaza y la maniobra de llevar todo al Congreso (donde, apriori, el oficialismo tiene mayoría propia en ambas cámaras), **parecen haber vuelto a equilibrar las cosas**, forzando la apertura del **capítulo "institucional"** de la crisis y el levantamiento de los cortes.

La apelación a este desvio ha venido justo cuando la pugna en las alturas empezaba a abrir paso a un factor que podría ser "revolucionario": el creciente y justificado **hartazgo** de una población trabajadora que **nada tiene que ganar con esta disputa de los de arriba y sí mucho que perder.**



De la calle al palacio

Con el envío de la resolución 125 al Congreso, el gobierno K tiene dos objetivos: forzar el levantamiento de los cortes y lograr la **ratificación parlamentaria** del decreto que estableció las retenciones móviles. Si lo primero ya está ocurriendo, las entidades agrarias no se han quedado atrás en denunciar que "no están dispuestas a irse a su casa a cambio de nada".

Por esto mismo, no ha sido casual que hayan anunciado que a partir del fin de semana, comenzarán a recorrer uno a uno los domicilios de diputados y senadores del interior para interiorizarse si están por aceptar o rechazar el proyecto del oficialismo.

Sin embargo, lo que parece estar claro a estas horas es que entre ambos contendientes patronales, se ha pasado a un acuerdo tácito evitando que la situación política se termine "desmadrando". Es decir, ensayar una canalización del conflicto al ámbito parlamentario en el que cada cual querrá hacer valer su peso político para lograr **un saldo en su propio beneficio.**

¿Cómo se explica este desvío parlamentario? ¿Acaso a alguien se le puede escapar que –a priori– el oficialismo tiene mayoría en ambas cámaras? Insistimos: en los últimos días la crisis política y los elementos de **polarización y crispación social** se agravaron de tal forma que encendieron concretas señales de **alerta rojo** llegándose al **acuerdo implícito** de ensayar la vía parlamentaria.

Es que una honda preocupación comenzó a recorrer todos los rincones de los que mandan: el creciente "descontrol", la emergencia de una incipiente crisis institucional y la aparición de ciertos relatos de "lucha de clases" preanunciaban que se estaba –ciertamente– frente a un abismo que podría poner en riesgo **todas las ganancias de la estabilización desde el 2001.**

Esto mismo se conecta con el hecho cierto que, en definitiva, los actores que están pugnando en las alturas son contendientes **burgueses** hechos y derechos que todo el tiempo han venido "relojeando" que la crisis no se salga de determinados carriles abriéndose una caja de Pandora por la cual se terminen colando **luchas y reclamos verdaderamente populares.**

Este mismo ha venido siendo uno de los argumentos **de más peso** de los esposos K de cara a las clases dominantes: una cerrada defensa de los tramposos mecanismos institucionales de la democracia patronal como medio de excelencia para dirimir los conflictos. Ni lerdos ni perezosos los K han venido insistiendo con su discurso acerca de que, según la Constitución Nacional, el pueblo no debe deliberar ni gobernar sino "por medio de sus representantes" cuestionando la representatividad de las entidades patronales del campo.

Es por esto mismo que Cristina Kirchner los viene azuzando a que si "quieren cambiar el modelo" formen un partido político propio y se presenten en las próximas elecciones. Es decir, los venia conminando a que dejen de lado los métodos de acción directa como los cortes, los "escarches" a funcionarios, las asambleas de "productores" a la vera de las rutas, etc. Los propios ruralistas ya comenzaban a encaminarse en este sentido al introducir las oraciones inter religiosas en sus convocatorias y caracterizar a un Congreso donde se quedaron todos como **"la casa del pueblo"...**

Otra vez los cacerolazos

La actual canalización del conflicto no quiere decir que se deje de analizar y sacar enseñanzas acerca de lo vivido en los últimos días.

Recién nomás, el pasado lunes 16, volvieron los cacerolazos en los barrios más privilegiados de la Capital Federal, Rosario y Córdoba, así como –más masivamente– en diversas localidades de provincias como Entre Ríos y otras.

Nuevamente, en ellos se pudo ver a determinados sectores de la izquierda sumándose a la gente "bien" bajo el argumento de que "todo lo que se moviliza es progresivo"... Pero en estos esquemas y análisis mecánicos acerca de los procesos políticos y sociales lo que falta son elementales **puntos de referencia de clase.**

Del 2001 a esta parte han pasado muchas cosas, una de ellas es el **giro a la derecha de una importante franja –no toda– de las clases medias**. Claro, dentro de esta categoría entran muchas cosas. Hay "clases medias" consideradas como tales más por criterios "culturales" pero que viven de un salario: son parte de la clase trabajadora. Las hay aquellas que son pequeño-burguesía en la medida que son pequeños propietarios. Y también

sigue en pág. 4

HAY QUE FORMAR UN POLO DE CLASE

Hagamos el 9 de Julio un acto independiente en Plaza de Mayo

Como señalamos más arriba, entre los trabajadores se ha venido abriendo paso un elemento potencialmente "revolucionario" en medio de la confusión generada en los últimos meses. Se trata del total hartazgo con los dos contendientes: el gobierno K, pero también con los ruralistas, entre crecientes sectores obreros y populares por una crisis que parece no tener fin y que ya está afectando de manera concreta sus condiciones de vida y salario.

Al mismo tiempo, existen también un conjunto de organizaciones de la izquierda, representaciones sindicales independientes, movimientos de desocupados e intelectuales, que se han manifestado de una manera más o menos consecuente de forma independiente de ambos sectores patronales en pugna.

El problema es que la extrema polarización política entre ambos bandos patronales, el rol de las burocracias sindicales y también la abierta capitulación de sectores de la izquierda subordinándose a las entidades patronales agrarias o al gobierno K dejó, por momentos, muy poco "espacio" para una expresión independiente y de clase ante la crisis.



Sin embargo, creemos que es imperioso trabajar por la aparición de un polo de clase que comience a recoger y expresar lo que ya se está viendo: un creciente odio social entre sectores populares y de trabajadores por los dos bandos patronales que se están disputando la renta agraria extraordinaria en su solo beneficio.

Precisamente, este trasfondo de hartazgo creciente, puede estar creando mejores condiciones para que esta posición independiente se exprese.

Es por estas razones que desde el nuevo MAS creemos que es una obligación que hagamos una convocatoria unitaria para que el próximo 9 de Julio, desde todos los sectores que se han manifestado de manera independiente frente a la crisis, para que realicemos un gran acto en Plaza de Mayo, de los que no estamos ni con el gobierno K ni con las entidades ruralistas y a favor de una salida de clase a esta crisis.

las clases medias altas, las cuales se asimilan por nivel de ingresos y culturalmente lisa y llanamente a la burguesía.
Esto que decimos tiene que ver con intentar comprender la reiteración de cacerolazos en los barrios pudientes del país (también en el interior agrícola-ganadero de la zona núcleo) de los últimos días.
Por nivel de ingresos o por su calidad de propietarios, las capas medias tienen como una “doble naturaleza”: todo un fenómeno de “esquizofrenia social”: en determinadas circunstancias de deterioro en sus condiciones de vida, las capas medias se tienden a identificar en tanto que capas empobrecidas con los demás explotados y oprimidos: es el caso de los cacerolazos del 2001. Pero en otras circunstancias, en unas de bonanza económica como la actual, lo que pesa es su nivel de ingresos y/o su **identificación como propietarios con el resto de los propietarios**: es lo que esta pasando hoy con los pequeños y medianos “productores” rentistas de la pampa húmeda y con sus homólogos (familiares, identificación social, etc) de las ciudades. Porque claro: una cosa era un “ahorrista” o “productor” expropiado o arruinado por la crisis golpeando dia y noche con su martillo las puertas del City Bank y otra muy distinta es la actual, cuando con sólo alquilar 400 o 500 hectáreas se pueden embolsar la friolera de 250.000 dólares al año. **¡Esto es lo que defiende cuando se reclama que “no se les meta la mano en el bolsillo”!**
Y precisamente, en nada cambia el contenido **social** del movimiento que están expresando estos sectores el que se apele a métodos de movilización directa. Lo propio lleva a cabo –por ejemplo– la oligarquía racista del Oriente boliviano la que convoca asiduamente a verdaderas “asambleas populares” de cientos de miles de personas, a las cuales arrastran, a no dudarlo, incluso a muchos pobres de toda pobreza. Porque es elemental: para poder definir un movimiento social, el problema no es sólo de métodos de lucha, sino el **carácter social** de quienes dan el tono al movimiento que se trate y bajo que programa y direcciones llevan a cabo sus acciones.
Y está claro que el **contenido reaccionario y burgués** de los cacerolazos de hoy –de ahí su mayoritaria localización en los barrios pudientes de las ciudades– tienen que ver con la **defensa de estos privilegios**. Es decir, con la defensa del supuesto “derecho” a embolsarse una renta agraria extraordinaria que nada tiene que ver con su “esfuerzo” y/o “trabajo” sino con la prodigalidad histórica de un campo argentino. Campo que, en su mayoría y en tanto recurso natural de la nación, debería ser ipso-facto **estatizado y puesto bajo producción colectiva de los peones rurales.**



La “burguesía nacional” ausente sin aviso

Como venimos señalando esta crisis ha sido muy importante para observar el comportamiento de todas las clases sociales. Y expresa otro dato de importancia: la ausencia de todo posicionamiento **concreto** de la “burguesía nacional” tan cara a los relatos de los esposos K.
Hay que partir de dejar sentados –a este respecto– dos elementos de análisis general: si en determinados momentos históricos la burguesía “nativa” tenía una importancia real en la conformación de la clase dominante del país (con una participación más o menos considerable en el PBI), en los ’90, con el salto en la extranjerización de la economía (cuestión que bajo los K, a todos los efectos prácticos, se sigue alentando) **este componente de la patronal ha devenido cada vez más “espectral”.**
En todo caso, en los relatos “nacionales y populares”, estaba también el supuesto político de una burguesía que por ser “nacional”, defendiera de una u otra manera una perspectiva “independiente” para el país... Nada de esto se ha podido observar a lo largo de esta crisis, crisis en la que incluso se ha abierto un debate real acerca del “modelo” económico.
Es que si es un hecho cierto que el “modelo” K le ha servido sobremanera a la casi totalidad de la patronal industrial (pero también al agro y otros sectores) para embolsarse super ganancias en los últimos años. Y si también es verdad que los reclamos del paro agrario tienden a aumentar –de manera sideral– los bienes de consumo masivo y por tanto a meter presiones salariales, su posicionamiento no ha pasado de ser –al menos hasta ahora– un muy moderado y circunspecto llamado al “dialogo” **aún a pesar del hecho cierto que el lock out agrario no parece demasiado de su agrado.**
No ha sido casual que, por ejemplo, en el reciente acto en la Plaza, el gobierno K haya podido exhibir sólo **raquíticos exponentes** de la susodicha “burguesía nacional” casi sin peso económico real.
Moraleja: la crisis actual es una muestra, más que nunca como en el mundo capitalista mundializado y neoliberal de hoy, el relato acerca de la burguesía “nacional” es una **construcción ideológica interesada** de este tipo de gobiernos “progresistas”. Una construcción ideológica **sin sustento material ni político alguno** como no sea un más que estrecho posicionamiento alrededor de beneficios obtenibles con el “modelo K” pero donde siempre está, en primer lugar, **la preocupación por la “estabilidad” del país y el cerrar filas frente a las clases explotadas y oprimidas.**

Los limites de clase de los esposos K

Otro elemento más debe quedar claro: la pelea por las retenciones (a favor y en contra) es una disputa alrededor de una medida enteramente burguesa. Efectivamente, tiende a “proteger” los precios nacionales de los internacionales (los “desengancha”) y sirve como mecanismo “redistribuidor” de renta. Pero de una redistribución que el gobierno K utiliza al solo efecto de transferir trabajo no pagado de la clase obrera rural y urbana, y renta extraordinaria por los altos precios de las commodities en el mercado mundial, de un sector patronal a otro.
Sin embargo, en la medida que Cristina K se ha venido llenando la boca de palabras como la “redistribución de la riqueza” hay que señalar qué medidas realmente podrían servir a la misma **desnudando los estrictos límites de clase capitalista del gobierno K.**
Estas medidas –que nunca podrían tomar los esposos K– serian dos: una, un férreo monopolio del comercio exterior que se ejerza bajo control de los trabajadores y no la que ha venido siendo la hipócrita política agraria K cual es que el agente de retención del impuesto a las exportaciones no sea otro que las grandes acopiadoras de granos como es el caso de Bunge y Born, Dreyfus y otras de igual porte.
Dos: se debería considerar a la tierra como un **recurso inalienable del estado nacional** no sujeto a propiedad privada (salvo en el caso de auténticos pequeños productores y unidades familiares, sobre todo extra zona núcleo de la pampa húmeda). En estas condiciones, a partir de una determinada tenencia en propiedad, se debería proceder a la lisa y llana **expropiación de la tierra para su puesta en producción bajo métodos de socialización del trabajo.**
Pero claro, medidas revolucionarias como estas de verdadera “redistribución de la riqueza” jamás podrían ser tomadas por un gobierno confesamente **capitalista** como el de los esposos K, por más “gobierno popular” que se lo quiera presentar.

LOS MOVIMIENTOS DE DESOCUPADOS VUELVEN A CORTAR LAS RUTAS

Contra los piquetes de la abundancia y el gobierno K que "distribuye" la riqueza entre los ricos

El FTC-MAS (Frente de Trabajadores Combativos), junto al Bloque Piquero Nacional, el FOL y otras organizaciones de desocupados, iniciaron el 19 de Junio, un plan de lucha contra el hambre, la inflación y la superexplotación a la que nos está sometiendo el gobierno de CFK. En esta primera jornada de lucha se realizamos diferentes cortes en el Gran Buenos Aires.



Nos posicionamos claramente en relación al conflicto de la patronal del agro y el gobierno y decimos: Ni con el campo, ni con el gobierno K.
Denunciamos que tanto ruralistas como el gobierno, están llevando el país al desastre y es urgente que la clase trabajadora y el pueblo pobre salga a luchar por sus reivindicaciones, ya que seremos nuevamente, los trabajadores, los que paguemos los platos rotos de esta disputa.

Nuestras reivindicaciones son:

No a los topes salariales del gobierno K y la burocracia sindical de la CGT y la CTA.
Salarios mínimos igual a la canasta familiar.
Reapertura de las paritarias.
Abajo la flexibilización laboral y el trabajo en negro.
Trabajo genuino para desocupados en las Obras Públicas que anunció el gobierno.
Suspensión inmediata del IVA a los productos de la canasta familiar
Por subsidios para desocupados, igual a la canasta básica alimenticia.
Jubilación mínima vital y móvil del 82%.
Por comedores y guarderías en los barrios obreros, bajo control de las organizaciones obreras.
Por la entrega de más y mejores alimentos a las organizaciones de desocupados.

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

EDICIÓN DEL DOMINGO 15 DE JUNIO DE 2008

Chávez y Correa Polémicas propuestas a las FARC
• Chávez a las FARC - La guerra de guerrillas pasó a la historia: es hora de liberar a todos los rehenes, TeleSUR, 08/06/08
• Correa coincide con Chávez al solicitar a las FARC que abandonen las armas, Telesur, 13/06/08
• Hugo Chávez, las FARC y el probable fin del antiimperialismo bolivariano, por Heinz Dieterich, Aporrea, 12/06/08

Obama: Continuidad de fondo con cambios de forma
• Obama–McCain. Las diferencias son muy pequeñas, por Txente Rekondo, La Haine, 11/06/08
• ¿Cómo será la Doctrina Obama? - ¿Está realmente muerta la Doctrina Monroe?, por Greg Grandin, Tom Dispatch, 08/06/08

Bolivia
• El gobierno erosiona la huelga de la COB, Econoticiasbolivia, 12/06/08

Unión Europea
• El referéndum sobre el Tratado de Lisboa - Irlanda impone su rotundo no a Europa, AFP, 13/06/08
• El mayor ataque a la legislación laboral europea - Establecen la jornada de 65 horas semanales, Rebelión, 11/06/08

Hambre mundial
• Entrevista a Jean Ziegler, ex ponente de la ONU para el derecho a la alimentación: La cumbre de la FAO de Roma fue un fracaso total, por Laura Marzouk, Le Monde / Boletín Entorno, año 6 Nº 49, 12/06/08Organización Mundial del Comercio

Socialismo o Barbarie
Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres, Manuel Rodríguez.
Chile 1362 – CP 1098 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

CÓRDOBA: SIGUE EL JUICIO A MENÉNDEZ

Por perpetua, cárcel común y efectiva

En medio de una provincia que se encuentra convulsionada por la crisis del campo, y por los avatares que viene sufriendo el gobierno del Intendente de la ciudad Daniel Giacomino, continúa el juicio al mayor genocida de la provincia, Luciano Benjamín Menéndez, quien es juzgado junto a otros 7 represores tan sólo por una causa.

Es en este sentido, que a lo largo de la semana declararon ante el Tribunal los sobrevivientes del campo de concentración La Perla contando una vez más lo que ya se sabe que sucedió en esos lugares.

Lamentablemente, este juicio que es un avance, ya que Menéndez nunca había sido juzgado, al mismo tiempo tiene la limitación de que es tan sólo por una causa y no por todos los crímenes que estos genocidas llevaron adelante.

En este sentido, muchos de los que se llenan la boca hablando de derechos humanos, convocaron a hacer acciones tan sólo para el inicio del juicio, pero, a pesar de que esa primer marcha fue masiva, nada hicieron para que realmente haya una movilización de masas en las calles de Córdoba.

Eso se puede ver fundamentalmente en la Universidad donde la Rectora Scotto y sus "aliados" de la Bisagra, no fueron capaces de dar un asueto universitario para que los estudiantes participen masivamente de este hecho histórico, se conformaron tan sólo con una declaración formal de llamar a movilizar.



Otros tiempos. Menédez a la salida un un programa televisivo fue escrachado y atacó cuchillo en mano.

Pero no es casualidad esto, y una vez más se ve el doble juego de estos falsos defensores de los derechos humanos, ya que siempre declaran formalmente, pero en definitiva son capaces de juzgar viejitos que pueden terminar en su casa, pero incapaces de denunciar la continuidad del aparato represivo del Estado que le costó la vida a Fuentealba o que Julio López continúe desaparecido, demostrando como todavía tiene vigencia dicho aparato contra trabajadores y luchadores.

Exigimos la máxima condena por genocidio, cárcel común y efectiva para los responsables de los crímenes y torturas en el III Cuerpo de Ejército. Pero al mismo tiempo sabemos que con eso no alcanza. Tampoco alcanza con juzgar los crímenes de las monjas francesas y el de Azucena Villaflor, fundadora de las Madres de Plaza de Mayo, aunque Astiz se tiene que pudrir en la cárcel. Es necesario poner en la calle una verdadera campaña por la unificación de las causas, que se realicen juicios por centros de detención, y que es necesario seguir movilizándonos en la calle para meter en cana a todos los responsables ideológicos y materiales, no sólo los que ya fueron juzgados sino también todos los que se beneficiaron con las leyes de impunidad que los distintos gobiernos "democráticos" fueron dando, junto a los responsables de la violación a los derechos humanos al día de hoy que costaron la muerte de Carlos Fuentealba y la desaparición de Julio López.

ADRIÁN PERYAN

NUEVO ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

"Nueva metodología para una vieja mentira"

Presentamos el comunicado de la Junta interna ATE-Indec ante el nuevo índice de precios

Ante la presentación del "Nuevo IPC" los trabajadores del INDEC decimos que esto no es más que la presentación de una "Nueva metodología para una vieja mentira".

La manipulación de datos no es una discusión metodológica. De nada sirven nuevas metodologías si la intención política es seguir mintiéndole a la sociedad.

Durante dieciséis meses ha sido evidente la manipulación del índice de precios al consumidor sin que mediara o fuera reconocido ningún cambio formal en la metodología aplicada.

Los cambios metodológicos son pasibles de discusión, pero si la decisión política sigue siendo intervenir sobre los procesos técnicos, nada hace suponer que el cambio metodológico que hoy se estrena vaya a restaurar la calidad de los datos brindados a la población.



SÓLO ALGUNOS COMENTARIOS SOBRE EL "NUEVO IPC".

Su metodología ha sido elaborada en secreto. Hasta hoy no hay nada publicado ni ha habido debate sobre los cambios.

Según dijo el Jefe de Gabinete en el Sheraton de Pilar, se reducirá la población de referencia a los hogares de menores ingresos. Esto, lejos de convertir al "Nuevo IPC" en un índice popular hará que se pierda una herramienta fundamental para la elaboración de políticas monetarias, para las cuentas nacionales, fijación del tipo de cambio y, fundamentalmente, para el análisis de la distribución del ingreso y del poder adquisitivo del salario.

Se considerarán las listas de precios que los supermercados entreguen al INDEC y no la información relevada por los encuestadores. Se tomará en cuenta información oficial aunque no sea lo que esté a disposición del consumidor.

Dicen que van a reflejar los cambios en el perfil del consumidor mes a mes. En nuestro país no hay información que permita hacer esto de manera objetiva. ¿Será algún funcionario que decidirá que si algo aumentó, nadie lo consumió y, por lo tanto, no hay que reflejar el aumento?

Se restringe la cobertura geográfica del índice. A contramano de las recomendaciones internacionales, se discontinuó el proyecto de IPC Nacional para medir sólo los precios en Capital y Gran Buenos Aires.

Es la permanencia de los funcionarios de la intervención política, involucrada en la manipulación estadística, en el desmantelamiento de los equipos de trabajo y en la persecución a los trabajadores del instituto, la que impide cualquier intento genuino de reconstrucción técnica y normalización institucional.

No habrá cambio posible en el marco de esta intervención
En defensa de las estadísticas públicas
Contra el desmantelamiento del INDEC
En defensa de la fuente de trabajo
En defensa del poder adquisitivo de los salarios de todos los trabajadores

UNIVERSIDAD DE LA PLATA

El PO interviene a la rastra del PCR



Desde el ¡Ya Basta! venimos trabajando para abrir canales de lucha por presupuesto en la Universidad de La Plata, como forma efectiva de que el movimiento estudiantil intervenga en la crisis política con sus propias reivindicaciones. Desde la secretaría general del Centro de Bellas Artes impulsamos la coordinación en una jornada de lucha con Trabajo Social que en una masiva asamblea votó salir a la calle y marchar al rectorado.

En la asamblea de Bellas Artes desde el ¡Ya Basta! planteamos hacer una bandera que centrara la lucha por presupuesto en una posición de independencia tanto del gobierno K como del lock out patronal del campo, como se había votado en la asamblea anterior.

Imprevistamente, el Partido Obrero planteó que discutir la crisis política nacional es "montar una cortina de humo" y mocionó que "sólo se discuta de lo concreto". Rápidamente, la UNITE-CEPA (PCR) tomó la soga lanzada por el Partido Obrero e hizo hincapié en dejar de lado las posiciones políticas que "nos dividen". El PO se encargó de dejar sin posición política a un centro independiente de los dos bandos capitalistas y de las autoridades de la facultad y la Universidad, con lo cual le deja todo el terreno libre a la CEPA, que dirige la Federación Universitaria de La Plata (FULP), para que lleve la lucha estudiantil a los brazos de la Rural.

Porque a diferencia del PO, el PCR sí lleva su línea política a las luchas. Así lo hizo cuando cerró una marcha por presupuesto embolsándonos detrás de la "rebelión agraria" o en el propio Astilleros Río Santiago donde hizo pronunciar al cuerpo de delegados a favor del lock out patronal. Ni hablar de la toma de la Municipalidad de Gualeguaychú por parte de los desocupados de la CCC o de la acción política en La Matanza, a favor de la patronal agraria. Entonces, mientras la dirección de la FULP y principal fuerza política de la Universidad de La Plata hace política, el PO busca cerrarnos el paso a los que trabajosamente impulsamos la lucha desde la única perspectiva "concreta" y "realista". La subordinación del PO al PCR se da para colmo en un momento en que el PCR está a la defensiva ya que su socio en la Federación, el Frente Popular Darío Santillán, tiene una posición independiente de ambos sectores patronales –que no la baja a la política– así como el bloque independiente.

Obviamente, el PCR, pese a las garantías brindadas por el PO, no movió un dedo por impulsar las clases públicas y la marcha con Trabajo Social que confluyó en el rectorado con un grupo de la carrera de Enfermería, cerrada por las autoridades. Pese al PO, la marcha avanzó por calle 7 cantando "ni con Kristina, ni la Rural, más presupuesto para la Universidad", porque Insurrectos, dirección del centro de Trabajo Social, y muchos estudiantes independientes, creyeron –a diferencia del PO– que las luchas tienen un marco político y más ¡en semejante crisis política abierta!.

En Humanidades, el PCR boicoteó la jornada impulsada por Trabajo Social y Bellas Artes al llamar a una jornada sólo dos días después, viernes víspera de feriado y del día del padre, que no se concretó. En una asamblea, a horas de que la CEPA no moviera un dedo por la lucha presupuestaria, el PO volvió a decir que discutir la crisis nacional era "montar una cortina de humo", es más, ayudó a reforzar las posiciones apolíticas según las cuales somos pocos en las asambleas por las discusiones entre las corrientes. ¿Ignora el PO que fuimos pocos en la asamblea porque el PO se suma al coro de los que impiden que se haga la experiencia hasta el final con la CEPA, que en el 2006 junto a la COPA (Frente Popular Darío Santillán) entregaron la lucha por presupuesto al aceptar el chantaje del rectorado de bajarla a cambio del pase a facultad de Psicología y que el año pasado llevaron a la derrota el proceso de democratización, al permitir que se vote a los decanos a cambios de pliegos que jamás se cumplieron?

Hoy, hay un avance en muchas facultades contra la expresión de los estudiantes, censurando espacios para hacer política y con sanciones a estudiantes como a un compañero del Centro de Arquitectura.

El Partido Obrero no aprende las lecciones que le viene dando la lucha de clases: se negó a hacer centro en la crítica al gobierno en el Casino, limitándose a Kristóbal López y la dura derrota sufrida, lejos de haber representado "un gran avance en la conciencia de clase" como dice el PO, muchos trabajadores del Casino terminaron con su bandera en los cacerolazos de los vecinos de barrio Norte pro campo. Ese es el costo del sindicalismo, de lo "concreto". El 1° de mayo, su política "unitaria" lo llevó a rodearse de grupos pro campo, que dos días después hicieron una marcha con los impulsores del lock out patronal. La posición independiente de los dos bandos patronales no debe ser sólo para las charlas de Altamira, debe materializarse en la lucha concreta por nuestros reclamos, en la arena política de todos los días.

¡YA BASTA! LA PLATA

SOCIALES

Pelea por el Edificio Único

El reclamo por el Edificio Único en Sociales no es ninguna novedad. Es un reclamo histórico de los estudiantes, docentes y no docentes de la facultad. Sin embargo hacía un tiempo que la pelea se había corrido del centro de la escena. Sin embargo, las últimas semanas fueron bastante movidas en la facultad. La gota que colmó el vaso fue el apagón que vivimos en la Facultad el martes 10 de junio. El corte de luz que sólo afectó al edificio de MT y al Instituto Gino Germani, que depende de Sociales, dejó nuevamente al descubierto las deplorables condiciones en las que estudiantes, docentes y no docentes tenemos que desarrollar nuestras actividades cotidianas. Sin luces de emergencia (salvo en la oficina del decano Schuster), ni plan de evacuación, ni nada que se le parezca, quedó bien claro para todos que Sociales es un potencial Cromagnon.

La respuesta de los estudiantes fue contundente. Instantáneamente salimos de la sede y se cortó la calle Marcelo T. de Alvear, en donde se realizó una asamblea. Ahí mismo decidimos responsabilizar al decano Schuster, al rector Hallú y al gobierno K por el desastre edilicio y el desfinanciamiento tanto de Sociales como de la UBA, resolvimos convocar una nueva asamblea para el día miércoles con la intención de discutir profundamente las acciones que íbamos a llevar adelante y luego, a propuesta del Ya Basta!-MAS cortamos la Avenida Córdoba esquina Uriburu en donde frente a los medios denunciamos la situación de Sociales y nos solidarizamos con los compañeros del CBC de Merlo y de Medicina, que también están en lucha.

El miércoles en una masiva asamblea de más de 300 compañeros se decidió avanzar en tomar la facultad, toma que se mantuvo durante dos días y finalizó el viernes con una importante movilización al Ministerio de Trabajo para exigirle a las autoridades del Gobierno de Kristina la solución inmediata para los problemas edilicios y presupuestarios de Sociales.

LA LUCHA RECIÉN COMIENZA

La toma de la facultad, que desde un principio se planteó el objetivo de difundir el conflicto, ha sido un gran paso y un acierto. Cientos de compañeros han acompañado la medida, y se han sumado a las asambleas y también ha participado activamente de la toma quedándose a la noche en la facultad. Esto es importantísimo porque la masividad del reclamo es el principio de toda posibilidad de conseguir el Edificio Único. Hemos dado pasos importantes en construir las bases para poder salir a pelear en mejor condiciones por nuestros reclamos.

Ahora **debemos pensar en cómo seguimos adelante**!

Desde la Agrupación **Ya Basta!-MAS** pensamos que es necesario empezar a discutir cómo arrancarle a Schuster-Hallú-Kristina lo necesario para que se termine con la construcción del edificio.

El decano Schuster ha tenido la caradurez de publicar en un comunicado que no entiende a los estudiantes (!?), que su gestión ha hecho todo por el Edificio Único (!?) y que gracias a su gestión hoy hay dinero para construir lo que queda del edificio!

Como siempre las excusas de parte de la Gestión de Schuster sobran. ¡Somos nosotros los principales interesados en cursar en un Edificio Único y no Schuster que ya lleva años en la gestión y no ha hecho nada! Por todo esto no podemos tener ninguna confianza en lo que diga la gestión de la facultad, y por eso, como un segundo paso, ¡**debemos exigir control estudiantil del presupuesto de la Facultad de Sociales y sobre el estado de construcción del edificio! No queremos que nos informen, queremos ser los estudiantes los que decidamos sobre la construcción del edificio**, ¡porque somos nosotros los que vamos a salir a luchar si el dinero no alcanza o si el gobierno quiere retrasar la partida extra para la educación!

También nos parece importante **exigirle a Schuster que, si está tan preocupado por la situación de la Universidad como dice, que cierre la facultad para garantizar que todos puedan participar de esta marcha del próximo 20 de junio** cuando salgamos a las calles a exigir triplicación del presupuesto para la UBA y salarios para docentes y docentes ad-honorem. Imponerle esto sería un paso muy importante, **mas allá que nosotros esperemos el día de la marcha con la facultad tomada.**

SOCIALES - UBA

VIERNES 20 DE JUNIO - 18 HS.

Ganemos las calles por más presupuesto para la UBA



La situación presupuestaria de la UBA es cada vez más decadente. Con un presupuesto universitario congelado y una inflación que se dispara, los escasos fondos destinados para la educación superior sirven cada vez para menos y se multiplican por todos lados los efectos del derrumbe de la Universidad causado por la falta de recursos. El principal **responsable** de esta calamitosa situación es claramente **el gobierno K, que con la complicidad del Rectorado y los decanos**, mantienen al conjunto de la Universidad en la miseria presupuestaria. Muestra de esto es el intento, por el momento "frenado" gracias a la **heroica lucha** de los estudiantes, de cerrar el CBC de Merlo, la única sede del Oeste, dónde cursan más de 3.500 pibes de las zonas más pobres del conurbano bonaerense; la emergencia edilicia que se vive en Sociales; la falta de gas en Medicina; los docentes ad honorem y mucho más.

El problema presupuestario se está haciendo cada vez más intolerable y se empieza a ver como, **desde distintas facultades, los estudiantes comienzan a organizarse para salir a reclamar que se solucionen todos estos problemas**. Es el caso impresionante de los pibes de **Merlo** que dieron una respuesta contundente y están tomando el CBC hace más de 2 meses, la gran toma de la **Facultad de Sociales** en su reclamo histórico por el Edificio Único o las movilizaciones en **Medicina** por la falta de gas empiezan a poner en pie de lucha al movimiento estudiantil.

Todas estas luchas que atraviesan la UBA están enmarcadas en un contexto nacional de crisis política. Estamos en el medio de una dura **disputa entre dos sectores burgueses, el gobierno K**, que sólo tiene salarios de miseria, palos y represión a los trabajadores por un lado, y por otro el lock out patronal de las cuatro entidades agrarias que sólo buscan la baja de las retenciones, lo que está llevando a que el costo de los alimentos para el conjunto de la población aumente de manera galopante y que el por de más magro presupuesto universitario alcance cada vez para menos. **Se trata de una pelea entre tiburones capitalistas**. Esto es lo primero que tenemos que tener claro. **Más allá de para qué bando se resuelva el conflicto**, lo que es evidente es **que ningún beneficio traerá para los estudiantes y trabajadores que gane uno u otro y por eso tenemos que luchar de manera independiente**. De ninguna manera estando con las patotas de Moyano, D´elía y el aparato de punteros mafiosos del PJ de Néstor y Kristina o con la reaccionaria Sociedad Rural y las otras entidades del campo, las 4x4, De Narváez, Carrió, Macri y Blumberg (escandalosamente acompañados por la CCC-PCR y Vilma Ripoll del MST) se conseguirá nada!

Coordinar las luchas para que irrumpa el movimiento estudiantil con sus reivindicaciones

Este año empezó con una serie importante de luchas estudiantiles, dentro de las cuales la de los estudiantes del CBC Merlo (CUM) es una batalla ejemplar. A principio de año se encontraron con que querían cerrar su sede y dejarlos a todos sin poder cursar. Tanto Hallú como Othacehé se complotaron en el cierre de la Sede Oeste, sumando a los medios de comunicación en una campaña para criminalizarlos por salir a luchar.

Desde nuestra agrupación hemos apoyado la lucha de los compañeros del Oeste desde el primer minuto y planteamos extender el apoyo y coordinación a todas las facultades de la UBA, ya que, al igual que en Merlo, todas sufren la miseria presupuestaria del gobierno K.

La semana pasada Hallú salió por todos los medios a culpar a Othacehé y a confirmar que el CUM iba a seguir abierto. Este anuncio hay que tomarlo como un paso adelante (los únicos comunicados del Rector por los medios eran afirmar que iba a hacer sumarios a los estudiantes que están peleando), sin dejar de bajar la guardia ya que todavía no está claro bajo qué condiciones queda abierto el CUM y cuál va a ser el futuro de la Sede Oeste del CBC, los pasos del traslado a Moreno y qué convenio quieren firmar con General Rodríguez.

Siguiendo el camino de Merlo, estallaron conflictos por reclamos de infraestructura en Medicina y Sociales.

Los primeros se movilizaron al Ministerio de Educación dejando en claro la calamitosa situación de la falta de gas en una facultad como Medicina, donde funcionan laboratorios con experimentos además de la calefacción.

Y Sociales se sumó masivamente a la pelea por presupuesto con una rotunda toma de la sede de Marcelo T. Alvear, luego de sufrir un corte de luz en el marco de condiciones edilicias deplorables. Quedó demostrado que Sociales podría haber sido un nuevo Cromagnon: sin luces de emergencia ni plan de evacuación, si el corte hubiese sido por incendio podría haber sido una tragedia.

El reclamo por el Edificio Único de Sociales ya lleva mas de 10 años. Dividida en tres sedes (una peor que otra), sin cupos para cursar que dejaron a mas de 10.000 asignaciones de materias caídas y con un Decano que no da ni un paso para solucionar el problema, los estudiantes de sociales dijeron BASTA y salieron a exigir que se comience ya con las obras del Edificio Único (ver nota aparte).

Para lograr que las luchas de Merlo, Sociales, Medicina y la pelea por presupuesto en toda la UBA avance es necesario dar pasos para coordinar las luchas, así todas golpean como un solo puño. Hoy está la posibilidad que el movimiento estudiantil irrumpa en la escena política con sus propias demandas y para nuestra agrupación el camino para continuar la lucha es apostar a la masificación de la lucha por presupuesto, en el camino de **desarrollar asambleas por facultades e interfacultades**, para discutir los planes de lucha de manera abierta y democrática entre todos los estudiantes que salimos a pelear.

Pero esta irrupción de los estudiantes en el escenario político nacional debe ir en el sentido de **pelear de manera independiente por nuestras propias reivindicaciones.** Tenemos que llevar como orientación de nuestras luchas la resolución del congreso de la FUBA, "ni con el gobierno K ni con el campo."

Mientras nosotros no salgamos a reclamar por lo nuestro, ellos se pelean por el reparto de la torta y no nos van a dejar nada. Éste es el momento para salir a poner nuestros reclamos en las calles. El conflicto entre ambos bandos está cada vez más al rojo vivo y es necesario dejar en claro en la marcha del 20 que luchamos por presupuesto sin apoyar a uno u otro bloque capitalista, ya que la salida para los estudiantes y docentes no vendrá de la mano de ninguno de estos dos bloques y encima esta semana tanto el campo como el gobierno están promoviendo movilizaciones en búsqueda de apoyo.

En el camino por pelear de manera independiente, tenemos que juntarnos con los trabajadores que pelean por salario. El ejemplo en este sentido son los trabajadores de FATE, en la Zona Norte del Gran Buenos Aires, que frente al insoportable aumento de precios y contra el techo salarial del Gobierno, los patrones y la burocracia, salieron a reclamar por salario, coordinando acciones como cortes de ruta con otras fábricas de la zona, teniendo que enfrentar despidos por salir a luchar**.** Los estudiantes y los trabajadores tenemos que juntarnos para pelear juntos por nuestros reclamos.

Hagamos asambleas en todas las facultades para seguir la lucha

Este viernes tenemos que llenar las calles de estudiantes en una gran marcha nacional por presupuesto para la Universidad. Empalmando con el paro de la Conadu (Histórica) es que tenemos que salir a exigir soluciones para el CBC Merlo, Sociales, Medicina y los problemas salariales, de infraestructura, por becas, comedores, en toda la UBA.

Pero la batalla recién está empezando. La semana que viene tenemos que realizar asambleas en todas las facultades para discutir cómo continuamos con el plan de lucha. Retomar el camino de las asambleas por facultades e interfacultades es el camino que plantemos desde la Agrupación Ya Basta!–MAS para seguir luchando contra las camarillas de la UBA y el gobierno K.

Ya Basta

BRUTAL GIRO DERECHISTA EN LA POLÍTICA EXTERIOR "BOLIVARIANA"

Chávez defenestra a las FA

La noticia sacudió tanto a los amigos del régimen chavista como a sus críticos de derecha e izquierda: Hugo Chávez pidió públicamente a las FARC colombianas que abandonen la lucha, liberen a todos los rehenes "a cambio de nada" y se preparen para negociar un acuerdo de paz con Uribe, porque "la guerra de guerrillas pasó a la historia en América latina". Más allá de la indignación moral de los ahora ex chavistas y la consternación de los desencantados, es necesario explicar las razones y el trasfondo de este escandaloso viraje de derecha.



Fueron muchos, en particular los chavistas oficiosos de América latina, los que no podían crédito a lo que leían o veían en los noticieros: el "camarada" Chávez, el mismo que a fines de 2007 había solicitado la condición de fuerza beligerante para las FARC, se dirigía a la guerrilla colombiana para decirle, en buen romance, que se acabó todo. Todo: el sentido de la lucha armada, la táctica de la guerra de guerrillas, la negociación por los rehenes y lo irreductible del conflicto con el gobierno de Uribe y el Estado. Sencillamente, les pidió, casi en esos términos, la rendición incondicional. Porque entregar los rehenes "a cambio de nada", renunciar a toda lucha armada y disponerse, en esas condiciones, a un "proceso de paz", es una rendición.

En efecto, ¿qué condiciones podrían reclamar las FARC en ese proceso de "paz", si, de seguir los consejos de Chávez, no harían otra cosa que reconocer que toda su lucha no es más que un error, algo que está "fuera de orden"? ¿Cuántos de los miles de presos de la guerrilla serían liberados? ¿Quién asegura que ese "proceso de paz" no terminará como casi todos los otros en la historia colombiana: en masacres de los que entregan las armas? ¿Cuál sería el límite del fortalecimiento político del monstruo de Uribe, que podría anunciar, complacido, que hasta el propio Chávez le da la razón histórica en este punto?

Si Uribe ya estaba pergeñando un plan para su reelección, ahora debe estar descorchando champán. No hay ninguna exageración: las primeras reacciones públicas a las declaraciones de Chávez fueron del ministro de Defensa de Colombia, Juan Manuel Santos; del secretario general de la Conferencia Episcopal de Colombia, Fabián Marulanda (encima con ese apellido...), y del propísimo Uribe. Ni hace falta citar sus palabras; el contenido global podría resumirse como "felicitaciones, por fin entendiste cómo son las cosas". Recién después llegaron los saludos de Correa, el presidente ecuatoriano, y la satisfacción general de todo el establishment internacional.

Por otra parte, los supuestos "garantes" del "proceso de paz" que propone Chávez son parte de una lista que empieza como obvia y termina metiendo miedo: "Argentina, el presidente de Brasil me llama a cada rato, el presidente de Nicaragua, el presidente de Ecuador, de Francia, Zapatero; estoy seguro que ayudarían, [con] el de Portugal, el mismo rey de España, a lo mejor el mismo Vaticano, comisiones de la OEA, a una paz que se respete (...) Ya basta de tanta guerra, llegó la hora de sentarse a hablar de paz, llamamos al mundo a buscar ese camino". Quizá esta vez, que se muestra tan "estadista", el bueno de Juan Carlos de Borbón no le pida que se calle y hasta lo aliente a seguir hablando...

Las FARC, de "fuerza beligerante" a "fuera de orden"

Enseguida veremos los argumentos de "alta política" que esgrime Chávez para pedir la rendición de las FARC. Pero no hay que dejar pasar un punto: el líder bolivariano no sólo cuestiona la guerrilla de las FARC sino cualquier "movimiento guerrillero armado", una táctica que "pasó a la historia" en el continente.

Las fuerzas que venimos de la tradición trotskista, como el nuevo MAS, en general hemos **rechazado** el camino de la guerrilla, que consideramos **estratégicamente equivocado**, porque entre otros problemas –y como demuestra el caso de las propias FARC–, conduce a establecerse una base social casi exclusivamente rural, disociada de los trabajadores, de las masas pobres urbanas y de las luchas de éstos.

Lo que siempre hemos hecho, en cambio, es –sin tomar **ninguna responsabilidad política** por decisiones y estrategias que no compartimos– **defender incondicionalmente a los luchadores, guerrilleros o no, de cualquier ataque por parte del Estado capitalista y sus fuerzas represivas**. El propio Chávez parece olvidar que surgió de un movimiento... armado, aunque no guerrillero, en febrero de 1992.

Esa defensa es particularmente urgente en el caso de las FARC, bajo asedio del gobierno más derechista y proimperialista del continente. A esa defensa apuntaba, en cierto modo, el pedido de Chávez de fines de 2007 de reconocer a las FARC como fuerza beligerante, contra la acusación de que se trata de meros "terroristas". Y es esa defensa la que se ve irrevocablemente **comprometida** ahora por el mismo Chávez, que ahora les dice con el dedo en alto que están "fuera de la historia".

Lo grave es que aquí no se trata de una discusión entre revolucionarios sobre la táctica más adecuada, sino de, con la excusa de atacar a la guerrilla "fuera de orden", cuestionar a los que hoy luchan contra Uribe. Como dijo, con toda razón, una desconsolada Celia Hart: "Chávez escogió **el peor momento** de la historia para criticar a las FARC (...) Sea o no atractiva la guerrilla para estos frívolos tiempos, nadie, absolutamente nadie tiene el derecho de cuestionar el derecho a la rebeldía (...) Además, **puede haber cierta irresponsabilidad**, pues **pueden estar en peligro las vidas de muchos jóvenes guerrilleros que se entreguen en virtud de apoyar al líder bolivariano**. Ya sucedió una vez hace décadas. Aunque quieran convencerme que el presidente de la Venezuela bolivariana pactó con el recién electo Cano [nuevo número 1 de las FARC], no es conveniente. Si la dirección de las FARC convino en esto… peor aún".

Chávez fue todavía más lejos, ya que **rozó la acusación a las FARC de "hacerle el juego al imperialismo", en el más puro estilo de los ataques del estalinismo** contra lo que éste consideraba "la ultra". Con tono admonitorio, el presidente venezolano sostuvo: "Las FARC deben saber una cosa: **ustedes se han convertido en una excusa del imperio para amenazarnos** a todos nosotros, son la excusa perfecta (...) El día que se haga la paz en Colombia, se le acabó la excusa del terrorismo, como dicen ellos, al imperio. Van a montar una base militar en Colombia; ésa es una amenaza contra Venezuela".

Esto es un escándalo. ¡Una nueva, ahora: si las FARC dejan la lucha, seguramente EE.UU., que se quedaría así "sin excusas", levantaría el proyecto de la base militar en Colombia, haría volver la IV Flota que patrulla amenazante el Caribe y declararía, sin duda, que ya no tiene nada que hacer en América latina, que quedaría libre de decidir sus destinos! Parece mentira tener que andar aclarando que si hay algo que los yanquis no necesitan para intervenir en su "patio trasero" son excusas. Si no las tiene, las inventa. ¿Es necesario dar ejemplos históricos?

Razones públicas y de las otras

Uno de los sorprendentes argumentos de Chávez es que "la situación que vive América Latina, **la misma que vive Estados Unidos**, pareciera crear condiciones favorables a un proceso de paz". ¿A qué viene esa referencia a EE.UU.?

Según otro chavista desencantado, Heinz Dieterich, "tanto **Hugo Chávez como Barack Obama** se encuentran ante **difíciles situaciones electorales e internacionales** que los inducen hacia una **alianza de beneficio mutuo**, **sacrificándose en ese poker mundial a las fuerzas guerrilleras de Colombia**" ("Chávez, las FARC y el probable fin del antiimperialismo bolivariano", en Aporrea, 12-6). Es difícil saber qué grado de seriedad tiene la hipótesis de ese intento de "alianza", que en todo caso es **unilateral**, es decir, sólo de parte

FARC

de Chávez, porque Obama declaró hace poco que "Chávez es una **amenaza**, pero manejable".
Pero lo que sí es probable es que Chávez esté muy preocupado por el curso de la "revolución bolivariana", que muestra **signos importantes de desgaste en el frente interno y también en el externo**. Sobre este último punto, el citado Dieterich opina que "Chávez parece interpretar la correlación de fuerzas norteamericanas, latinoamericanas y europeas en su contra, como una situación de jaque mate, en la cual **la única salida para su sobrevivencia** presidencial a mediano plazo reside en una **oferta de alianza estratégica con Barack Obama y los presidentes europeos** (...). La oferta consiste en **dejar el bolivarianismo como un *New Deal* latinoamericano** (...) es decir, **aceptar un papel subordinado dentro de un proyecto continental de *good neighbor policy* [política de buen vecino] al estilo de Franklin Delano Roosevelt, que es la esencia del proyecto imperial de Barack Obama**" (ídem). No hace falta compartir el cuadro totalmente pesimista que, con razones justificatorias, pinta Dieterich para entender que el proyecto bolivariano ya no es lo que era...
La sospecha de que Chávez apuesta a un entendimiento con Obama –aunque no viceversa– crece cuando también Celia Hart advierte que "si existe un instante en que no pueden dormir los revolucionarios de la Gran Colombia es éste ¡**sea quien sea el próximo presidente de Estados Unidos**!"
Son entonces los propios ex admiradores incondicionales de Chávez los que deslizan que detrás de su giro "estadista" lo que puede haber es cierta **desesperación** ante las crecientes dificultades del régimen bolivariano, que se traduce en este violento giro a la derecha. Puede interpretarse como parte de esto el retiro del polémico proyecto de ley de inteligencia, que calcaba el modelo cubano.
Y en ese mismo sentido parece apuntar el reciente paquete de medidas anunciado por Chávez en cadena nacional frente a 500 industriales y empresarios con el objeto de frenar una inflación galopante (más del 12% en lo que va del año) y revitalizar el crecimiento económico, que da signos de agotamiento. Allí, el líder venezolano los convocó a poner en pie una "alianza estratégica" nacional y dejó este curioso concepto: "**Nadie se deje meter miedo con el socialismo**". Frase que, teniendo en cuenta que estaba dirigido a un auditorio de empresarios, se parece demasiado a –dicho en criollo– "no tomen en serio toda esta cháchara del socialismo, que es para la gilada, y hagamos los negocios que nos convienen".

Marcelo Yunes

OBAMA

Cambios de forma continuidad de contenido



Ha finalizado el primer acto del circo electoral estadounidense, al que los monopolios mediáticos nos obligan a asistir, quieras que no, en primera fila. El segundo acto, va a ser la carrera entre Barack Obama y John McCain.
Sobre el segundo de ellos –McCain– no hay mucho que decir, ya que (aunque hace esfuerzos por disimularlo) representa la continuidad de Bush. Por eso, los reflectores de la pista del circo y las miradas de los espectadores están enfocados en Obama.
La mayoría de los charlatanes mediáticos presentan a Obama como un **cambio profundo** en relación a la administración Bush. Sin embargo, como veremos, **los cambios son más de formas y de modales, que de fondo**... de **tácticas** y no de **programa** y **objetivos estratégicos**.
El **rechazo**, tanto al interior de EEUU como mundial, a la "era Bush" y sus políticas, y la **doble crisis** que padece el imperialismo yanqui (en el dominio mundial y en la economía) hizo necesario presentar una alternativa de **"cambio"**. Ese fue, precisamente, el lema de Obama: *"Change, we can believe in"* (Cambio: podemos creer en él).
En ese sentido, no sólo ese lema sino también lo de poner de candidato a un negro con lejanos antecedentes "progres" (*"liberals"*, en la jerga estadounidense), es una "puesta en escena" genial. Pero los "directores" de esa "puesta en escena" son **los mismos de siempre**: las grandes corporaciones, corazón del imperialismo yanqui. Ellos son los **dueños del circo**, que permanecen mientras "cambian" los presidentes.

Dime quién te paga y te diré quién eres

Las elecciones burguesas se asemejan a las artes de la magia y el ilusionismo: nada es lo que aparenta ser y las masas espectadoras siempre reciben gato por liebre. EEUU ha llevado esto a su máxima sofisticación.
El sistema electoral norteamericano está diseñado, quizás más que ningún otro en el mundo, para **cerrar el paso a cualquier alternativa** que no represente a las grandes corporaciones y su aparato político demócrata-republicano. Por eso, muchos analistas sostienen que, de hecho, hoy en EEUU no hay ni siquiera "bipartidismo", sino **un solo partido con dos cabezas**: una, se llama "Demócrata", usa de símbolo un burro y su color es el azul; la otra cabeza se denomina "Republicana", su emblema es un elefante y su color, el rojo.
Como son dos cabezas, a veces piensan distinto; por ejemplo, en temas religiosos y "morales". Pero ambas **tienen el mismo cuerpo al que alimentan y defienden**: el gran capital imperialista estadounidense y su dominación mundial.
Un gran problema es cómo convencer a los votantes de que republicanos y demócratas son muy diferentes. Entonces, las campañas versan en buena medida sobre minucias personales de los candidatos y sus familiares, los "valores morales", etc. Ahora, por ejemplo, los republicanos han comenzado una campaña contra Obama basada en que su esposa es muy "mandona" y de mal carácter. Sin embargo, la crisis política y económica, y el descontento empujan ahora a tocar temas menos imbéciles.
En estas elecciones, la **doble crisis** y el **descontento profundo** que anida en las masas estadounidenses, acentúa esa necesidad de presentar como muy diversos a los candidatos. Así Obama es pintado como un *"outsider"*, alguien que viene "desde afuera", un "insurgente" contra el *"establishment"*. A su vez, Obama declaraba que sus fondos de campaña le vienen de "pequeños donantes individuales" y que "no aceptaría dinero de los *lobbies*" ("grupos de presión" económicos y políticos).
Estos mitos se desvanecen cuando se va al tema de fondo; es decir, los **fondos**: ¿quién paga **realmente** la campaña de Obama? O dicho de otro modo: **¿por quién votaron ya las corporaciones y los millonarios?**
Es conocido que las presidenciales en noviembre van precedidas meses antes por las llamadas **"elecciones primarias"** (que esta vez aturdieron a todo el mundo con la competencia Hillary-Obama). Sin embargo, fuera de EEUU pocos saben que, mucho antes, se inicia lo que alguien llamó la *"money primary"* ("primaria del dinero"), que continúa después de nominados los candidatos.
En ellas no se vota con papeletas ni máquinas electrónicas, sino con **dólares**. Y el dato es que Obama **viene ganando con porcentajes abrumadores**. El "outsider" es, de lejos, el candidato favorito de los millonarios.
El régimen estadounidense tiene legalizada la compraventa de políticos, directa o indirectamente a través de *lobbies*. Según la ley, las "donaciones" al bolsillo de los políticos deben hacerse públicas. Aunque, por supuesto, hay ríos de dólares que corren por vías subterráneas, los datos públicos indican sin embargo **desde dónde sopla el viento...** Por ejemplo, durante el mes de enero de 2008, Obama recaudó "en blanco" 28 millones. Mientras tanto, a su actual rival, McCain, **le había llevado un año recolectar la misma suma**... Las corporaciones ya estaban votando por Obama y su "cambio"...
Hoy, la lista de contribuyentes a Obama habla por sí misma, acerca de a quiénes representa el presunto *"outsider"*: En la primera fila de donantes están las más grandes firmas de Wall Street: Goldman Sachs, UBS AG, Lehman Brothers, JPMorgan Chase, Citigroup, Morgan Stanley, el Credit Suisse y el gigantesto *hedge fund* Citadel Investment Group. "Siete de los 14 principales donantes –escribe el investigador Pall Martens– son de las mismas firmas de Wall Street que están implicadas en los fraudes hipotecarios". [1]
Detrás de esta impresionante "vanguardia" de donantes, se alinean las corporaciones de otros rubros, como de la industria de guerra, farmacéuticas y salud, y una larga lista...
Aunque la mayoría de ellos también ponen dólares en la gorra de McCain, la desproporción **es aplastante**. Las corporaciones **ya votaron por Barack Obama**.

Claudio Testa

Nota
1.-Citado por *Socialist Worker*, EEUU, 02/06/08.

LA POLÍTICA EXTERIOR DEL "CANDIDATO DEL CAMBIO"

"Y el ganador es… ¡el *lobby* de Israel!"

Haciendo la parodia del famoso anuncio de los premios Oscar, el diario *Asia Times* (una de las publicaciones burguesas de más nivel en el mundo), sintetizaba así en un titular, al final de las primarias, lo que sería la política exterior, sobre todo en Medio Oriente, tanto de Obama como de sus rivales.

Las diarias matanzas de palestinos, el régimen de *apartheid* racista que impera en toda Palestina, el genocidio en cámara lenta que se está desarrollando en el gueto de Gaza, con un millón y de medio de personas a las que Israel bloquea la llegada de alimentos y medicinas… en fin, toda esa barbarie no mueve un pelo a los aspirantes a la Casa Blanca.

Así, en la tribuna del principal *lobby* de Israel en EEUU, la AIPAC [1], desfilaron los precandidatos presidenciales para "rendir examen" público. A Obama le tocó el 4 de junio pasado… y, por unanimidad, la prensa reconoció que Obama les ganó a todos: sacó 10 puntos, con felicitaciones.

Comenzó diciendo: "La seguridad de Israel es sacrosanta. Es no-negociable…" y a partir de allí prometió el más absoluto apoyo a ese estado racista y sus tropelías.

Como subraya el citado *Asia Times*, lo del Estado de Israel es un test **fundamental** respecto a la política exterior de Obama **en su conjunto**. Es que indica **cuál va a ser su línea general en la región**. Israel es **pieza clave** en el dispositivo de conquista colonial de EEUU en el **conjunto** de ella. Si Obama representase un "cambio" de fondo, también variaría sustancialmente la política respecto a Israel.

El mito del "cambio" que representaría Obama en materia de política exterior, se alimenta de **un hecho cierto**: fue uno de los poquísimos políticos que, inteligentemente, **votó contra la invasión a Iraq**. Lo que no suele contarse es **cómo siguió la historia**: luego, desde su banca en el Congreso, **votó a favor** de **todos** los pedidos de presupuesto de guerra y de tropas, sin los cuales el imperialismo yanqui no hubiese podido proseguir la guerra y ocupación colonial.

De todos modos, el voto contra la invasión a Iraq ha instalado la ilusión de que Obama presidente, significa la retirada inmediata o a corto plazo…

Nada más equivocado… Obama ha dicho que en 16 meses retirará "todas nuestras brigadas de combate". Pero resulta que las "brigadas de combate" son sólo **la mitad de las tropas de ocupación**: el resto son tropas dedicadas a la "contrainsurgencia". Junto con las decenas de miles de mercenarios y "contratistas privados" (que tampoco se irían), ellas podrían mantener la ocupación por tiempo indefinido.

Sin embargo, **hay efectivamente "cambios"** en la previsible política exterior de Obama en el Oriente Medio. Pero ellos **no afectan** el programa global de dominación imperialista allí. Es que Obama representa la corriente de opinión (hoy **mayoritaria** en la burguesía yanqui) que estima que la invasión a Iraq fue la **"guerra equivocada"**, mientras que la de Afganistán fue la **"guerra correcta"**.

En síntesis: el "cambio" de Obama respecto a Bush parece consistir principalmente en **qué guerras habría que hacer hoy, mañana y pasado mañana**. Y los anuncios **explícitos** de Obama no son muy tranquilizadores: en su "lista de espera" a ser bombardeados e invadidos están Irán y, sobre todo, Pakistán, un país con 165 millones de habitantes que además tiene la bomba atómica.

La "retirada" de Iraq de Obama es funcional a ese plan. Las fuerzas armadas yanquis están exhaustas y al límite de sus fuerzas por ese desastre. Se trata de darles un respiro y, después, enviarlas a hacer la "guerra correcta".

La cosa no va mejor, si de Medio Oriente nos trasladamos a nuestro continente latinoamericano.

En su reunión no ya con el lobby de Israel, sino con los "gusanos" cubanos de Miami, Obama denunció a Bush por "descuidar América Latina y dejar que demagogos como Hugo Chávez avancen en ese vacío". En otros discursos, Obama ha llamado a "apoyar al gobierno de Colombia en su derecho a atacar a los terroristas que se creen a salvo por cruzar las fronteras". Así alentó al monstruo de Bogotá en su reciente invasión a territorio ecuatoriano.

C.T.

1.- **AIPAC:** American Israel Public Affairs Committee: Comité EEUU-Israel de Asuntos Públicos.

BRASIL

La izquierda revolu

Hasta ahora Lula viene aprovechando la onda favorable de crecimiento económico de los últimos años para mantener al movimiento de masas en general, y a los trabajadores en particular, en estado de parálisis. Sin duda, desde 2007 ha habido una importante excepcion:el movimiento universitario que, con todos sus límites y contradicciones, ha salido a luchar por sus demandas específicas. Este proceso podrá tener nuevos desarrollos en el período próximo.

Las bases del crecimiento Lula

Este estado de parálisis tiene como base el crecimiento económico brasileño, anclado en los precios altos de los commodities, sector que, junto con el financiero, ha tenido ganancias fabulosas durante el gobierno Lula. No es por otra razón que esas fracciones de la burguesía son las más entusiastas defensoras de Lula.

Incluso con un dólar sobrevaluado, las exportaciones permitieron al gobierno construir una base material que, a su vez, permitió el aumento de salarios y las políticas compensatorias, a la vez que se seguía aplicando la receta neoliberal.

Sólo los programas sociales de carácter **compensatorio,** como "bolsa familia", atañen hoy a cerca de 38 millones de personas, sobre todo en el Nordeste del pais, consiguiendo así una **base social de masas**.

A su vez, el BNDS (Banco Nacional de Desarrollo Social) pasó de 19.000 millonesde reales en 1998 a la descomunal cifra de 65.000 millons de reales en 2007, beneficiando principalmente a las montadoras de autos, que compensan la baja de las exportaciones –por la sobrevaluación del dólar– con un **crecimiento del mercado interno pocas veces visto en nuestro país**.

El PAC, por su parte, implicó una señal del governo de que está aumentando la presencia estatal en la economia. Es por eso que ha sido fortalecida Petrobras. La otra cara de ese proyecto fue el enfrentamiento entre Lula y su ex ministra Marina Silva respecto de las hidroeléctricas en la Amazonia y de las plantaciones de soja.

Lula, navegando en un cielo de crecimiento económico mundial en los últimos años, logró constituir **um bloco histórico burgués pocas veces visto en nuestro país**. Los pedidos de cambios a la política económica, de baja de tasas e impuestos, **por ahora parecen archivados**.

Lula ha garantizado religiosamente el pago de las deudas externa e interna, con ganancias fabulosas para los banqueros nacionales y extranjeros.

Contradicciones económicas en el horizonte

Sin duda, lo más probable es que esta situación que caracterizó hasta ahora al gobierno Lula **esté llegando a su fin**. La crisis mun-

CRISIS ECONÓMICA

Un profundo malestar

El imperialismo yanqui afronta en el exterior serios problemas por su empantanamiento en Medio Oriente y su pérdida de poder global y ahora, al mismo tiempo, es el epicentro de la crisis económica mundial.

Ambos hechos han golpeado a las masas trabajadoras y populares de EEUU. Esto aún no ha generado, como en los años '30, grandes luchas obreras, ni, como en los '70, movimientos de masas contra la guerra, la opresión de los negros y otros. Sin embargo, todos constatan un **creciente y profundo malestar en sectores cada vez más amplios de la población**.

Según todas las encuestas, una mayoría en aumento estima que EEUU "no va por el camino correcto"… aunque no tengan una idea clara de cuál sería ese camino.

En el fondo de este malestar está el hecho de que, por detrás de la pirotecnia del gran progreso de EEUU en la era neoliberal, el salario perdió **un tercio de su capacidad de compra desde fines de los '70**. Esto fue compensado y disimulado por diversos medios, como la incorporación masiva de la mujer y otros miembros de la familia al "mercado de trabajo" y sobre todo el endeudamiento colosal para hacer compras a crédito. El aumento del consumo por esos medios crearon una "prosperidad" que, para la mayor parte de los trabajadores, tenía bases endebles.

Mientras esto sucedía, la polarización social –los ricos cada vez más ricos y los pobres más pobres– fue avanzando a toda marcha.

La presente crisis pone de relieve todo esto. El desastre de los cientos de miles de hogares que van a perder sus viviendas por los fraudes hipotecarios, es sólo una de sus expresiones. Es un triste despertar del *"American dream"*, del "sueño americano" con que embaucaron allí a generaciones de trabajadores

El malestar y el descontento generalizados, aunque no se traducen todavía en grandes luchas, son negros nubarrones en el cielo de las corporaciones. Para la burguesía, Obama es como el paraguas que uno lleva a mano cuando hay amenaza de tormenta.

Su programa económico **tampoco representa un giro de 180° grados**. Más aun, en aspectos fundamentales es **más "austero" y "serio"** que el del manirroto Bush, que disparó a las nubes los gastos federales, el déficit fiscal y el endeudamiento de EEUU. Por eso, buena parte del debate económico entre McCain y Obama, es que Barack quiere aumentar los impuestos y reducir los déficits, mientras que el republicano insiste en el camino del endeudamiento para tapar los agujeros del presupuesto.

Pero, más allá de algunas medidas cosméticas en relación a la crisis hipotecaria, al desastre del sistema de salud y otros rubros, **Obama tampoco significa un cambio radical**, ni siquiera en los marcos del capitalismo.

En la crisis del '30 el capitalismo norteamericano, con el *New Deal* del presidente Roosevelt, cambió de "modelo": Fue del antiguo liberalismo al keynesianismo. En la crisis de los '70 abandonó el keynesianismo para abrazar el "modelo" neoliberal.

Aunque esas transformaciones se dieron en los marcos del capitalismo, Obama no propone ningún cambio de esas dimensiones.

cionaria y los desafíos frente al gobierno de Lula



dial de la economía, con el problema de las hipotecas norteamericanas, que tiene como epicentro a la principal potencia mundial, **hasta el momento no llegó de forma completa a Brasil.** El aumento de precios vivido en los últimos meses opera como **refracción de la crisis económica mundial**, pero la inflación brasileña es cualitativamente más baja que la de otros países de América Latina, como Argentina o Venezuela.

La crisis económica mundial ya **cambió la balanza comercial brasileña**, lo que a mediano plazo puede dificultar el pago de las deudas, ya que el superávit primario estará **amenazado.**

No estamos en condiciones de afirmar categóricamente qué dinámica va a asumir la crisis; lo que podemos afirmar es que si la crisis sigue avanzando o se mantiene a mediano y largo plazo, le traerá problemas al gobierno. Como intentamos demostrar arriba, el crecimiento económico del último período está fuertemente anclado en elementos externos, y es este crecimiento el que le ha permitido al gobierno conformar un bloque de fracciones burguesas que tienen **una serie de intereses en conflicto,** y al mismo tiempo distribuir las migajas a la clase trabajadora, sea a través de salarios o vía las bolsas familia.

El Banco Central ha intentado impedir el aumento de la inflación, con medidas de carácter recesivo, es decir, enfriando el crecimiento económico, lo que permitió al gobierno sumar fracciones burguesas y a la clase trabajadora. Utilizando reservas acumuladas en el período anterior, el gobierno busca, con medidas puntuales, mantener de su lado esos sectores. Al sector industrial le garantizó exenciones fiscales en varias áreas, y al sector agroexportador le renegoció deudas y le ofreció un subsidio de cerca de 80.000 millones de reales. Estas medidas dejan claro de qué lado está Lula: para industrias y agroexportadores, ventajas; para los trabajadores, hasta el momento, nada. Como siempre, la cuenta **la pagará la clase trabajadora.**

La reorganización de la izquierda: límites y perspectivas

En este marco, la clase trabajadora brasileña se encuentra en una situación de **parálisis,** lo que no significa que no haya movilizaciones de importancia en otro plano. Entretanto, lo que ocurre hoy son luchas **defensivas y aisladas.** Conlutas **no logró organizar la resistencia** a los ataques del gobierno y la patronal, y se **demostró incapaz de coordinar las luchas que sí se dan, como lo demuestra la ola de ocupaciones de rectorías el año pasado, y ahora la lucha de General Motors de São José dos Campos.**

Las corrientes de izquierda que se mantuvieron independientes del gobierno Lula se encuentran en una situación bastante difícil. El **aislamiento es el signo de la etapa**. Tanto el PSOL como Conlutas están sometidos a este aislamiento, lo que por otra parte no puede significar justificar sus orientaciones equivocadas.

El PSOL, que surgió como alternativa política a izquierda e independiente del gobierno Lula y los patrones ha **perdido rápidamente ese carácter,** transformándose de refugio para la izquierda en refugio para todo tipo de oportunistas electoralistas. A partir de la política consciente de las corrientes mayoritarias (MES, APS, Poder Popular), el partido buscó el apoyo de sectores de clase media que podrían estar insatisfechos con la política neoliberal de Lula. Heloisa Helena logro constituirse en portavoz de ese sector, alcanzando expresión de masas, que aparece con el 20% de la intención de voto para presidente. Si es cierto que HH es una figura de masas, **no pasa lo mismo con el PSOL**. Ya en las elecciones pasadas el peso de HH y del partido estuvieron desequilibrados, por cuanto HH logró una votación del 7% y el partido no llegó al 1%. Este año en las elecciones municipales la situación será aún más dramática. Además, el PSOL profundiza su carácter de partido inorgánico, con una base despolitizada y una dirección **totalmente adaptada a la lógica electoral**.

Como hemos discutido en otras oportunidades, inclusive en nuestro periódico, el programa electoral aprobado en la II Conferencia Electoral está mucho más diluido que el programa que sirvió de base a la candidatura de HH. En lo que hace a la política de alianzas, el PSOL se fue mucho más a la derecha, perdiendo su principal virtud: la independencia de clase frente a los partidos burgueses y el Estado capitalista. Así, el partido estará, por política del MES, aliado al PV [un partido burgués] en Porto Alegre, y en el interior y la región metropolitana de San Pablo, por política de APS, estará junto con varios partidos de alquiler [sellos legales que se venden al mejor postor] como el PSL, o con el PSB, un partido que es parte de la base de sustentación de Lula.

Conlutas debe coordinar las luchas

En el marco de Conlutas la situación también es bastante difícil; la apatía y parálisis que vive la clase trabajadora opera de manera dura y obstaculiza la construcción de Conlutas, que es lo más progresivo y avanzado en nuestro país, reuniendo a lo que queda de vanguardi combativa e independinte.

Pero no se puede tapar el sol con la mano. Conlutas, a pesar de de reunir lo más avanzado, tiene varios problemas que deben ser enfrentados. En primer lugar, no reúne sectores de masas; mueve sólo a una vanguardia que se reduce a la mayoría de lo ya organizado en diversas corrientes. Además de no ser de masas, es profundamente **superestructural**, como lo es en realidad todo el movimiento sindical brasileño. Refleja más a sectores de la vieja vanguardia nacida del ascenso de los años 80, **no a la emergencia de una nueva generación obrera y de trabajadores.** Para empeorar esto, el panorama de elección de delegados deja bien claro la escasa inserción de Conlutas en los sectores industriales, que siguen dirigidos hegemónicamente por la CUT o Fuerza Sindical.

Por eso, el próximo congreso de Conlutas tiene como desafío central debatir duramente cómo enfrentar este problema. Es decir, cómo hacer para que Conlutas se transforme de una organización que, aunque discuta de lo humano y lo divino, no tiene fuerza real en las acciones reales de los trabajadores, como es el caso ahora de GM de São José dos Campos, en **una verdadera coordinadora nacional de las luchas.**

Es esto también lo que está planteado en el caso de Conlute, en la medida en que el movimiento estudantil universitario continúe ocupando la escena de las luchas populares, razón por la cual debe ser centro de intervención de todas las organizaciones independientes y correntes de la izquierda no gobernista.

Hace falta un Nuevo Partido Socialista Revolucionario con libertad de tendencias

Práxis acaba de realizar un importante plenario, en el que votamos una serie de orientaciones. Desde el inicio de la fundación del PSOL estuvimos comprometidos con su construcción, dando una batalla por su carácter clasista e independiente. Desgraciadamente, esta batalla está **cerrada y perdida**. El PSOL se transformó en un mero instrumento electoral al servicio de todo tipo de arribistas y oportunistas. **No les queda otra actitud a los revolucionarios que romper con ese partido.**

Está planteada la cuestión de cómo se organizarán los revolucionarios en el próximo período. De nuestra parte, creemos que ninguna de las corrientes de izquierda hoy existentes son alternativa, y ninguna tiene autoridad moral para plantearse como "la" corriente revolucionaria. Esto incluye también al PSTU, una organización que tiene fuerte peso de vanguardia nacionalmente, pero que tiene marcadas tendencias aparatistas, sectarias y oportunistas en sus relaciones con la clase trabajadora y la juventud, sus organizaciones y sus luchas.

En ese sentido, creemos que la mejor salida es construir juntos un **nuevo partido revolucionario realmente democrático**, donde haya derecho de tendencias, que pueda aglutinar al conjunto de los grupos y núcleos revolucionarios, que aglutine al PSTU, a la izquierda del PSOL y a los demás grupos y núcleos en esta perspectiva. Tienen la palabra el PSTU, la CST y otros grupos de izquierda del PSOL y demás colectivos.

Marcio -Praxis-

BRASIL: EN DEFENSA DE LOS TRABAJADORES DE GENERAL MOTORS

Que Conlutas organice una campaña nacional

La patronal de la General Motors, una de las mayores armadoras de autos del mundo que controla cerca del 20% del mercado nacional, viene llevando a cabo un brutal ataque contra los trabajadores de su planta de São José dos Campos. Con el apoyo de toda la burguesía de la ciudad, la Iglesia y la municipalidad, la empresa intenta contratar 600 nuevos obreros de forma precarizada, con menores salarios. Además, la empresa consiguió exención del pago de IPTU y disminución de ISS (impuestos municipales sobre el terreno y sobre la prestación de servicios, respectivamente).

Detrás de este ataque a los trabajadores está el discurso de aumentar la productividad. Está en curso una campaña masiva que intenta poner al conjunto de la población en contra de los metalúrgicos de GM, a los que pintan en los medios como enemigos de la ciudad que impiden la generación de nuevos empleos. Para esto recurren a todo tipo de chantaje, como abrir un fábrica nueva o transferir esas contrataciones a la fábrica de São Caetano do Sul, donde la dirección del sindicato es de Força Sindical (el sindicato más amarillo). Esos nuevos contratos serían precarizados; cabe recordar que en esa fabrica ya se contrataron 1.500 compañeros con salarios rebajados y sin otros derechos, y en la planta de Gravataí, en Rio Grande do Sul, el salario es aún mucho más bajo, de cerca de 700 reales.

Lo que está realmente en juego es bajar el costo de la mano de obra en la planta de São José dos Campos, igualándolo al de las demás plantas. Con esto buscan aumentar aún más sus ganancias faraónicas. Hay que recordar que el sector automotor ha sido uno de los más beneficiados del crecimiento de la economía en el último período, batiendo sucesivos récords de producción. La caída de la exportación debido a la valorización del real fue compensada por un aumento del mercado interno, impulsado por la baja de las tasas y por la ampliación de los plazos de pago.

Apesar de la campaña de los medios y de la santa alianza orquestada por la burguesía de São José dos Campos, es posible frenar este brutal ataque a los obreros de GM.

Para eso, el sindicato y su dirección, hegemonizada por el PSTU, deben romper con su táctica del avestruz: es necesario transformar la lucha de los trabajadores de GM en un hecho nacional. Para esto debe servir Conlutas, para organizar y unificar las luchas en curso.

De lo contrario, pasará como con la huelga de los trabajadores tercerizados de REVAP, una importante refinería de petróleo de la misma ciudad, que después de una huelga dura y radicalizada, donde se planteó desplazar a la burocracia del sindicato y se realizaron piquetes durantes varios días, acercándose a Conlutas, se salió de la huelga con descueto de los días caídos y respuesta muy parcial a las reivindicaciones económicas muito parciais. Al final de una jornada heroica, terminaron aceptando un acuerdo peor que el que había impuesto la justicia laboral, que garantizaba el pago de los días caídos.

Es necesario tomar la contraofensiva, tomar las calles de São José dos Campos visitando las fábricas químicas, también dirigidas por Conlutas, conformando un fuerte movimiento que dialogue con el conjunto de los trabajadores y gane su solidaridad.

Consideramos que la lucha de los obreros de GM es una lucha de todos, y en ese sentido nos ponemos a disposición para realizar actividades en conjunto con las demás fuerzas políticas que estén dispuestas a llevar adelante esta importante lucha, presentando un plan de lucha que rompa el mero marco corporativo sindical.

Desgraciadamente, el PSTU una vez más se ha demonstrado incapaz de romper esa lógica sindical corporativa, adaptándose a un sindicalismo de vuelo bajo, cuyo fruto ha sido acomodarse al nivel de conciencia atrasada de las masas. Esto ya de por sí es un problema; toda dirección que se considere revolucionaria debe tener el objetivo de hacer avanzar la conciencia de los trabajadores, estableciendo un puente entre las reivindicaciones inmediatas y las históricas.

Pero además la cuestión que se plantea ahora es que con una práctica puramente sindical, como la empleada en las campañas por el salario y en REVAP, es imposible derrotar a la patronal de GM. La lucha está planteada objetivamente como una lucha política, y debe unificar, a partir de los obreros de GM, a toda la clase trabajadora de São José dos Campos y de la región. Si esta lucha queda aislada, las posibilidades de que sea derrotada se hacen mayores.

Creemos que debemos presentar un plan de lucha que parta de asambleas y agitaciones en las puertas de las fábricas de la región, ir a los barrios obreros, hacer reuniones públicas, carteles y otros medios de divulgación; días de lucha conjuntos entre GM, Químicos, Alimentación y demás sindicatos dirigidos por Conlutas, que pueden incluso confluir en huelgas y el corte de Via Dutra, por ejemplo.

Para unir al conjunto de los trabajadores y el pueblo pobre de São José dos Campos, es necesario presentar un programa que apunte a la reducción de la jornada de trabajo de forma radical –no como la que proponen las centrales amarillas– y reajuste de salarios que reconponga el poder de compra, devastado por el aumento de precios, sobre todo de los alimentos.

Práxis se pone a entera disposición de los compañeros de São José dos Campos para que juntos podamos dar pasos concretos en la coordinación de esta importante campaña; por ejemplo podemos realizar debates y paneles en las universidades donde estamos.

En el último trimestre de 1920 estalló una de las luchas más importantes dada por los trabajadores en nuestro país. La misma se sitúa en la Patagonia durante el gobierno del presidente Hipólito Irigoyen y va a estar motivada en las condiciones de explotación que sufrían los trabajadores rurales a expensas de los grandes estancieros.

El escenario de la pelea va a ser las grandes extensiones sureñas que estaban en manos de poderosos ganaderos y latifundistas. Estos se encontraban organizados en la Sociedad Rural y la patronal del comercio en la Liga de Comercio. Los estancieros eran un puñado de propietarios, por lo general ingleses. Así encontramos a The Monte Dinero Shep Farming Company y los Braun Menéndez, entre otros, dueños de 1.250.000 cabezas de ganado lanar. Esto les reportaba unos cinco millones de kilos de lana. Pero además manejaban minas, bancos, frigoríficos y hasta una flota de barcos y puertos, lo que configuraba, sin duda, un verdadero monopolio internacional que no conocía de fronteras geográficas ya que sus propiedades tenían un pie en Chile y el otro en nuestro país. La patronal, por entonces, se agrupaba en la Liga Patriótica que había actuado junto a la policía en la represión de los trabajadores en la Semana Trágica que sacudió a Buenos Aires en 1919. También estaba la Asociación Pro Patria. Y a mediados de mayo de 1919 el gobernador interino de la provincia de Santa Cruz, Correa Falcón, era a su vez gerente de la Sociedad Rural.

Crisis y rebelión

El auge de la comercialización de la lana en el mercado mundial va a comenzar a retroceder con el estallido de la Primera Guerra Mundial del 1914 a 1918. Esta crisis va a afectar al conjunto de la ganadería aunque no a todos por igual. (1) Y esto significará, como siempre, que la pérdida de las ganancias de los capitalistas ganaderos recaiga sobre el hombro de los trabajadores azotándolos con la desocupación y los bajos salarios. Esto va a ir creando las condiciones para que el descontento, la bronca y la disposición a la lucha se vayan haciendo carne rápidamente entre la peonada y los trabajadores del campo.

En ese entonces el movimiento obrero se había organizado en la FORA (Federación Obrera Regional Argentina) que se encontraba dividida en la FORA del Quinto Congreso dirigido por los anarquistas y en la FORA del Noveno Congreso que se estaba conducida por sindicalistas más cercanos al gobierno radical. En la Patagonia los obreros habían organizado la Sociedad Obrera con el anarquista español Antonio Soto a la cabeza.

En octubre del '19, ante el aumento de la bronca y la conflictividad en distintos lugares de la provincia, comienza la represión a los trabajadores. La policía detiene a los dirigentes de origen extranjeros –que eran mayoría debido a la inmigración– y trata de aplicar la Ley de Residencia que establecía la posibilidad de expulsar a los trabajadores considerados indeseables. Frente a esto la Sociedad Obrera declara la huelga general provincial. Poco después de una semana los sindicalistas son dejados en libertad. No obstante, la huelga continúa tanto en los puertos como en las estancias a partir de los reclamos laborales ya existentes.

Los hacendados van a hacer una propuesta en los primeros días de noviembre. La misma consiste en "un sueldo mínimo de 100 pesos mensuales en moneda nacional incluyendo a la comida; comprometiéndose a mejorar paulatinamente la higiene, lo cual implica un primer reconocimiento por parte de los ganaderos de las paupérrimas condiciones de trabajo de los peones". (2) Como contrapartida de esta oferta, la patronal desconocía a la Sociedad Obrera la representación de los trabajado-



LA HUELGA DE LOS PEONES RURALES DE LA PATAGONIA DE 1920-1921

Una histórica lucha

res. Pero el 17 de ese mes la patronal va a acceder al reconocimiento de la organización de los trabajadores. Esta propuesta va a incluir mejorar las condiciones de vivienda del personal en las estancias, colocar puesteros, privilegiando a los que tienen familias y federar a los obreros. Los obreros reunidos en asamblea rechazan esta propuesta y elevan una contrapropuesta donde especifican las condiciones de comodidad que necesitan:

"a- En cada pieza de cuatro por cuatro no dormirán más de tres hombres, en camas o catres, con colchón, aboliendo los camarotes. Las piezas serán bien ventiladas y desinfectadas cada ocho días. En cada pieza habrá un lavatorio y agua abundante donde se puedan higienizar los trabajadores después de la tarea.

b- La luz será por cuenta del patrón debiéndose entregar a cada trabajador un paquete de velas por mes. En cada sala de reunión debe haber una estufa, una lámpara y bancos por cuenta del patrón.

c- El sábado a la tarde será única y exclusivamente para lavarse la ropa los peones, y en caso de excepción será en otro día de la semana.

d- La comida se compondrá de tres platos cada una, contando la sopa; postre y café, té o mate.

e- El colchón y cama será por cuenta del patrón; la ropa por cuenta del obrero.

f- En caso de fuerte ventarrón o lluvia no se trabajará a la intemperie exceptuando casos de urgencia reconocida por ambas partes.

g- Cada puesto estancia deberá tener un botiquín de auxilio con instrucciones en castellano.

h- El patrón queda obligado a devolver al punto de donde lo trajo al trabajador que despida o no necesita". (3)

Esta propuesta de los obreros será rechazada por los patrones y la huelga estalla y se generaliza en toda Santa Cruz.

La patronal vuelve a presentar una propuesta pero lo hace en las estancias o sea "puenteando" a la Sociedad Obrera y ante la continuidad de la huelga trae carneros desde Chile y Buenos Aires.

En algunos lugares la lucha se va endureciendo con movilizaciones y toma de rehenes en varias estancias. Por ejemplo en Puerto Deseado también estaban en huelga los ferroviarios y los empleados de comercio. Allí se realizan movilizaciones de la población en apoyo de los huelguistas y es muerto un obrero.

Al finalizar el año la convulsión social había puesto en alerta rojo al gobierno de Irigoyen que decide enviar tropas en los primeros días de enero de 1920. Llega entonces a Puerto Santa Cruz el 10º Regimiento de Caballería "Húsares de Pueyrredón" con el teniente coronel H. Benigno Varela. Unos días después llegarán fuerzas de la Marina y otra compañía de caballería. Con el arribo de los efectivos militares la huelga cerrará una etapa. El gobernador Yza va a actuar de mediador y el 29 de enero una asamblea de 627 delegados obreros aceptarán las condiciones de la mediación. El convenio acordado será favorable a los reclamos obreros lo cual no satisface a los patrones ni a los comerciantes.

La reacción patronal y la lucha obrera

El 25 de marzo los trabajadores del Frigorífico Swift de Río Gallegos paran la faena de animales en demanda de mejoras salariales. Los ganaderos urgidos por la necesidad de la faena y ante la firmeza de la huelga resuelven, en una reunión de la Sociedad Rural otorgar un aumento salarial para que los obreros vuelvan a sus tareas. De todas maneras el ambiente general, a pesar de lo acordado a fines de enero provoca enfrentamientos entre la Liga Patriótica y sectores obreros. En el mes de julio se produce un choque en Puerto Santa Cruz entre manifestantes y fuerzas de la liga patronal.

Los patrones finalmente van a ir desconociendo el convenio que se había firmado por la mediación del gobernador. Los capitalistas del campo van a argumentar que la caída en el precio de la lana les impone bajar los costos.

La Sociedad Obrera comenzará una campaña de sindicalización y a tal fin, Antonio Soto, principal dirigente de los trabajadores, emprenderá una recorrida por la provincia.

En setiembre de ese año los estibadores de Río Gallegos inician un boicot contra la patronal de los Braun y chocan violentamente con los carneros que había traído la empresa. Como respuesta la Liga Patriótica ataca el local de la Sociedad Obrera y lo destruye.

El enfrentamiento va en aumento y el 20 de octubre la Sociedad Obrera de Puerto Santa Cruz dirigida por Ramón Outerelo plantea un nuevo pliego de condiciones. La patronal contraataca. Y se produce el "allanamiento y clausura de los locales de la Federación Obrera de Río Gallegos, Puerto Deseado, San Julián, Puerto Santa Cruz y apresa a los dirigentes de los trabajadores" (4). Nuevamente estalla la huelga en toda la provincia.

Antonio Soto lanza un manifiesto a los trabajadores de todo el país que expresa: "Cuando creíamos más segura la paz y el trabajo, después de los luctuosos sucesos del movimiento pasado, se alza la reacción bárbara, característica de esta cueva de Arrivistas Degenerados, de ese Club de Proxenetas, llamada Liga Patriótica, con su estandarte Trabajo Libre(...) patriotas de bolsillos cuyo lema es Patria y Carlés, tratan de frenar nuestras justas aspiraciones a un poco más de pan, con deportaciones a mansalva, haciendo caso omiso de las leyes que ellos mismos pregonan y de la Constitución que al parecer pasó a la historia (...) ¡Trabajadores del campo!...neguémonos a producir para estos zánganos de la bandera" (5).

El gobierno antiobrero envía desde Buenos Aires nuevamente al coronel Varela, que gozaba de cierta confianza en sectores de los obreros patagónicos. Rápidamente esa confianza se va a demostrar equivocada y fatal. Cuando Varela llega a Río gallegos impone la pena de fusilamiento para peones y obreros en huelga.

El 14 de noviembre fuerzas militares fusilan a un grupo de activistas en Punta Alta cerca de Río Turbio y Fuentes del Coyle. En Cerro Baguales es fusilado Félix Pinto, secretario general de la Federación Obrera de Río Gallegos, quien había sustituido a Soto que se encontraba en el interior de la provincia. En Paso Ibañez y en Río Chico alrededor de 500 huelguistas fueron hechos prisioneros. Mientras el crucero "Almirante Brown" llegaba a Puerto Santa Cruz para custodiar los intereses del frigorífico Armour. El 24 de noviembre el coronel Varela se reúne con los dirigentes huelguistas Outerelo, Avendaño y García y les exige la "rendición incondicional". Poco después en distintos lugares los tres serán fusilados junto a otros trabajadores. En Estancia Bella Vista, zona de Paso Ibáñez, se producirán 55 fusilamientos; En Cañadón León –hoy Gobernador Gregores– serán 15 los muertos, totalizando 70 huelguistas ejecutados sin juicio previo, entre ellos el secretario de la Federación de Puerto Santa Cruz, Ramón Outerelo" (6). Siguiendo su escalada de fusilamientos Varela se va al norte de la provincia, a la localidad de Las Heras en busca de unos 400 huelguistas dirigidos por el entrerriano José Font a quien apresará y fusilará junto a cuarenta compañeros.

A mediados de diciembre la represión feroz va a quebrar la huelga y el movimiento va a ir disminuyendo. Los estancieros chupasangre desconocerán definitivamente el convenio e imponen una nueva escala salarial que disminuye los salarios a una tercera parte y hasta la mitad según las categorías así como el retroceso en las condiciones de trabajo que se habían logrado.

El frente de los estancieros, el gobierno y el estado capitalistas a través de una sangrienta masacre de trabajadores va a imponer nuevas condiciones de explotación en toda la Patagonia. No obstante el heroísmo de dirigentes, activistas y trabajadores en general debe ser asimilado en el presente para redoblar los esfuerzos en pos de terminar definitivamente con la explotación y el hambre capitalistas construyendo una alternativa obrera independiente y clasista.

Oscar Alba

Notas

(1) "Aquellos que participaban en el engorde fueron los primeros en sufrir pérdidas. Pero como el ciclo de engorde era más corto que el de cría para 1922 muchos de ellos ya se habían ajustado, y estaban en mejores condiciones para comprar y vender a precios más bajos. (...) El ganado producido con costos muy elevados en los dos o tres años anteriores estaba llegando a la madurez precisamente cuando el mercado colapsó, por lo que muchos ganaderos no tuvieron otra opción que desprenderse de sus animales con grandes pérdidas" (Roy Hora. Los terratenientes de la pampa Argentina. Una historia social y política, 1860- 1945)

(2)Vencedores y vencidos. Cronología del movimiento huelguístico en Santa Cruz de 1920- 1921. Ángel Uranga

(3) Op. cit.

(4) Op cit.

(5) Citado en Los vengadores de la Patagonia Trágica de Osvaldo Bayer

(6) A. Uranga

1969 – 28 DE JUNIO – 2008 COMO EN STONEWALL

Salir del armario, tomar las calles

En todo el mundo se celebrará el 28 de junio el día del Orgullo LGTB (lésbico, gay, trans y bisexual). Se conmemora en la fecha una revuelta que se originó frente a una razzia policial a un pub lgtb en la ciudad de New York en 1969. No se conmemora sólo esta resistencia, sino que, al calor del proceso de ascenso obrero y popular de fines de los 60s, resurge el movimiento de minorías sexuales, que había sido prácticamente sepultado. Stonewall, más que una resistencia a una razzia, es un hito que representa este resurgir del movimiento, cuando se vio en pocos años nacer importantes grupos en Estados Unidos, Europa y América Latina que reivindicaban la lucha contra la opresión sexual desde una perspectiva activista y revolucionaria, en alianza estratégica con el movimiento de mujeres, la clase obrera y todos los explotados y oprimidos. Pero en estos casi 40 años, bajo el signo de las derrotas obreras y populares impuestas por el neoliberalismo, el movimiento de minorías sexuales a pasado a estar dirigido por organizaciones que buscan integrarse al mercado, con su nicho rosa, al Estado, con sus "agendas de derechos civiles" y a la familia patriarcal, asimilándose lo más posible a la misma.

Con las rebeliones populares latinoamericanas, como el Argentinazo de diciembre del 2001, junto con el movimiento antiglobalización y antiguerra, se ha abierto una oportunidad para refundar el movimiento de lucha de las minorías sexuales. Han surgido grupos y activistas independientes y de izquierda en Chile, México, España, Argentina, Brasil y Perú, y posiblemente en muchos países más. Los gobiernos "progresistas" que han venido luego han tomado cuenta de eso y se han lanzado a coptar al movimiento para el aggiornamiento del neoliberalismo en el siglo XXI. Por eso, hoy sólo podemos seguir avanzando en materia de derechos y en la organización del movimiento denunciando a estos gobiernos y sus instituciones, llevando nuestras reivindicaciones y planteos a las calles y construyendo un movimiento de minorías sexuales ferminista y de lucha.

Este 28 de Junio, tanto en Buenos Aires, como en Córdoba, Mendoza, La Plata y Santa Fe estaremos en las calles diversos grupos, con diversas actividades. En Buenos Aires, haremos con las compañeras de Las Rojas y otros grupos y activistas independientes una jornada en Plaza de Mayo desde las 14hs con las siguientes consignas: "Jornada del Orgullo", "Como en Stonewall, salir del armario, tomar las calles", "Por un movimiento LGTTTBIQ independiente, feminista, de lucha en las calles contra la opresión capitalista y patriarcal". Sería importante poder difundir en cada una de las jornadas todas aquellas que se hagan en el país para fortalecer al activismo independiente del Estado y feminista, y confluir en reivindicaciones y consignas comunes para dar así pasos en firme en el camino de la unidad en la lucha contra el capitalismo patriarcal y los gobiernos que lo defienden.

Manuel Carne Clasista

ENCUENTRO DE MUJERES 2008

Lucha de Zanón y el XXIII ENM

Los trabajadores de Zanón, empresa ceramista recuperada que se encuentra en Neuquén, resolvieron en una asamblea **solicitar** a la comisión organizadora del Encuentro de Mujeres dos cosas: una, que se intentara mantener la fecha de octubre para la realización del Encuentro, ya que en esos días vence el plazo para resolver si la fábrica pasará definitivamente a manos de los trabajadores o si se la van a quitar para entregársela a la patronal. La otra: que ante la imposibilidad de mantener la fecha, los actos de apertura y cierre del Encuentro se hagan en Zanón, para apoyar el reclamo de expropiación definitiva que levantan sus trabajadores.

El pedido de esta asamblea no tiene nada de extraño, ya que en el Encuentro de Mujeres del año pasado, una de las razones para elegir Neuquén como próxima sede fue el apoyo a esta lucha, junto con la de castigo a los responsables del asesinato de Carlos Fuentealba.

Una de las corrientes que participan de la comisión organizadora, "La Revuelta", para explicar la negativa de la comisión al pedido de los trabajadores, les contesta en un comunicado de prensa que *"lamentamos no coincidir con los compañeros y compañeras de Zanón que votaron en una asamblea lo que las mujeres tenemos que hacer y cuándo tenemos que hacerlo. **Eso nos disgusta porque vuelve a colocarnos en un lugar de infantilización y tutelaje (…): venga de donde venga el mandato, son manifestaciones patriarcales.** La asamblea de Zanón no puede pasar por alto nuestros saberes e imponer sus consideraciones, **bajo la lógica de votaciones** que (…) entorpecen las discusiones. Dejen que las mujeres nos organicemos y discutamos, dejen que entre nosotras evaluemos los pro y los contra de cada fecha (…)".* Y que *"desde hace 22 años cada comisión organizadora establece y consensúa los contenidos políticos centrales, los cuándo, los cómo y los dónde se harán las actividades"* del Encuentro.

No nos vamos a poner a refutar por enésima vez la recitación salmódica de los postulados de este pseudofeminismo, del estilo de "dejen que las mujeres…" etc., como si las que trabajan en Zanón no fueran mujeres, y "las mujeres" sólo fueran las de la comisión organizadora. Estas admoniciones se parecen cada día más a las maldiciones que la Iglesia nos tira en todos los encuentros. Sólo nos detendremos en esto del "tutelaje". "La Revuelta" no quiere que la asamblea de Zanón "tutele" a las mujeres. Prefiere que las tutelen el MPN y los patrones que están esperando con los colmillos afuera que llegue el momento de apropiarse de Zanón sin ruido. Prefiere que las tutele el MPN, organización criminal que gobernaba Neuquén y que mandó asesinar a Fuentealba, y a la que increíblemente se la aceptó en la comisión organizadora del Encuentro.

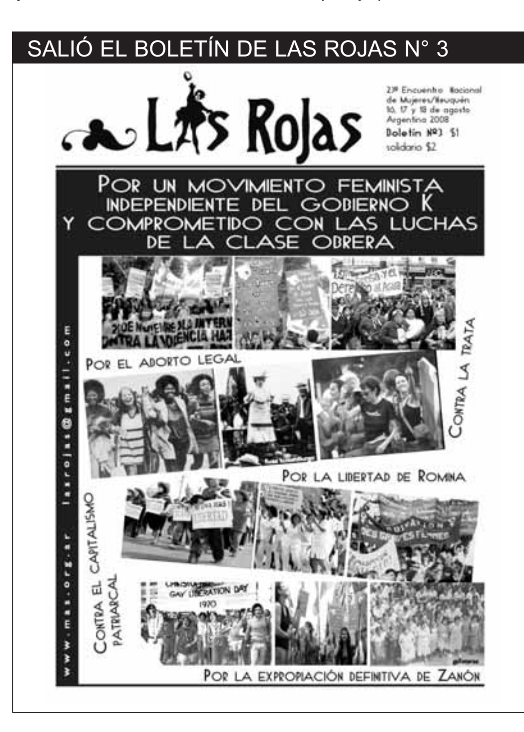
Si es cierto que "desde hace 22 años" la comisión organizadora de cada lugar decide "los contenidos políticos centrales, los cuándo, los cómo y los dónde", también es cierto que hacer el Encuentro en Neuquén sin tomar como "contenido político central" la defensa de Zanón y la lucha por castigo a los asesinos de Fuentealba es un disparate semejante a hacer el Encuentro en Jujuy sin dedicarlo a la libertad de Romina. Además, efectivamente, es contrariar la voluntad de las 30.000 de Córdoba, porque tal como dice la gente de Zanón, la defensa de la fábrica fue una de las razones por las que se eligió Neuquén como sede de este año. Y que la fecha del Encuentro se haya cambiado no es excusa para negarse a que el Encuentro tome con todas sus fuerzas la defensa de Zanón. Por ejemplo, la comisión organizadora podría haber expresado públicamente que, aunque inevitable, es una desgracia el cambio de fecha, porque el Encuentro de Mujeres quiere defender a Zanón. Pero no, "La Revuelta" prefiere expedirse sobre lo patriarcal que es la asamblea de Zanón. Parece que el partido de Sapag no es lo bastante patriarcal como para echarlo a patadas de la comisión organizadora. ¿"Desde hace 22 años" los asesinos de trabajadores organizan el Encuentro de Mujeres? Parece que no todas las novedades le molestan a "La Revuelta".

Las Rojas vamos a Neuquén a defender los derechos de las mujeres, prioritariamente las que trabajan en Zanón, porque para eso se decidió hacerlo en Neuquén. A este respecto, proponemos lo siguiente:

1) Que todos los actos conjuntos del Encuentro se lleven a cabo en la planta;
2) Que el Encuentro se pronuncie a favor de la expropiación de Zanón, en repudio al MPN por el crimen de Fuentealba, y por el castigo a los responsables políticos de su muerte.
3) Que si las integrantes del MPN presentes en el Encuentro se niegan, se las expulse de allí sin más trámite.

Las Rojas

SALIÓ EL BOLETÍN DE LAS ROJAS N° 3



"La actitud marxista frente a la familia, la idea de que la familia fomenta la opresión clasista y sexista, puede hacer creer que los socialistas están intentando destruir el único refugio que le queda al ser humano. De hecho, esto es lo contrario de lo que defienden los marxistas. Nuestro objetivo es destruir aquella forma de vida ante la cual hay que refugiarse para poder vivir. Es situar las relaciones humanas sobre la base del respeto mutuo, la igualdad y el afecto genuino, aboliendo el chantaje económico y la desigualdad sobre los que está construido el sistema familiar".

Mary A. Waters, feminista socialista

El austríaco encerró a su víctima en un sótano con un código electrónico en la puerta. Dijo que ella se había ido con una secta, y le hacía escribir cartas que lo confirmaban. Trajo a la casa a los hijos de la violación más llorones, para que no los descubrieran por el ruido que hacían. Y todo para ocultar su perversión ante los vecinos, la justicia y el resto de la familia. Si hubiera vivido en un barrio pobre de la Argentina, se hubiera ahorrado tiempo y dinero.

Donde vive la mayoría de la humanidad (o sea en la pobreza), no hacen falta sótanos ni operaciones de inteligencia para mantener a las víctimas encerradas. Alcanza con la imposibilidad de independencia económica, con el desamparo absoluto por parte del Estado, con la maternidad compulsiva que obliga a las mujeres, primero a ser madres aunque no quieran ni puedan, y luego a ser las únicas responsables de la suerte de sus hijos. Alcanza con un sistema que insiste en considerar "problemas familiares" a todo lo que sucede adentro de una casa.

Es tan notorio y difundido el crecimiento de los asesinatos, violaciones y actos de violencia en general contra mujeres y niños perpetrados dentro de la familia, que no vamos a detenernos en esos números. Queremos pensar otro aspecto del asunto.

El discurso oficial (e incluso el sentido común) suele atribuir el abuso hacia mujeres y niños por parte de familiares a una "anomalía" de la familia. El mecanismo sería así: la crisis social (pobreza, marginalidad, enfermedad, drogas, pecado o lo que sea) destruye los lazos familiares. Esa destrucción es la que abre las puertas al abuso y la violencia, y la solución, por lo tanto, sería "recomponer la familia", formar familias "sanas" (entendiendo por esto la familia monogámica biparental heteronormada y patriarcal, donde uno trabaja y otro –otra– cría a los hijos; institución que en adelante, para abreviar, llamaremos **familia burguesa**).

No creemos que la familia burguesa esté fallando. "La guerra es la continuación de la política por otros medios", decía Von Klausewitz. Tenía razón: la guerra, los genocidios, las matanzas étnicas, no son producto de una eventual falla en el sistema: se trata del Estado de explotación y opresión funcionando a pleno, echando mano de todas sus armas para autoconservarse tal como es, y mostrando por eso todo su horror, que en tiempos de "normalidad" se mantiene latente.

Al interior de la familia, la violencia y el abuso también son la expresión extrema de unas relaciones de opresión que están asentadas en la propia constitución de la familia burguesa y en el rol que el capitalismo le otorga.

La negativa rotunda del Estado a permitir la independencia económica de las mujeres destinando recursos para guarderías, viviendas y creación de fuentes de trabajo para ellas, condena a la mayoría de las mujeres y niños al abandono, abusos y violencia puertas adentro, que se suman a los del trabajo, la calle y la escuela, con los que están fuertemente relacionados.

El sostenimiento del ideal de familia heteronormada condena a las personas pertenecientes a "minorías" sexuales a sentirse degradados, anormales y a sufrir discriminación y redoblados abusos.

La represión sexual que impone la familia crea mercado para la prostitución, con las consecuencias de esclavitud que ya conocemos.

La negativa del gobierno K, en connivencia con el Papa, a legalizar el derecho al aborto, se está llevando la vida de miles de mujeres en abortos clandestinos.

Estas desgracias, que han sucedido siempre durante el régimen capitalista con su familia burguesa como "base de la sociedad", y que en estos tiempos de crisis se agudizan a un grado monstruoso, hacen infeliz a toda la gente, pero

BARREDA Y EL MONSTRUO DE AUSTRIA:

La continuación de la familia por otros medios



para las mujeres, que son el 99 por ciento de las víctimas de violencia familiar y las víctimas absolutas de la maternidad obligatoria, se han vuelto una cuestión de vida o muerte.

¿Por qué el capitalismo protege la institución familiar?

No se trata de una cuestión moral, cultural ni religiosa. Todo eso es construcción ideológica posterior. La razón es, como todo en el capitalismo, una cuestión de dinero. El sometimiento de la mujer en la familia le trae a la clase dominante grandes beneficios, en varias formas. Por ejemplo, la subordinación de la mujer al hombre hace aceptable considerarlas como una mercancía en la prostitución y la publicidad.

También y muy importante, la idea de que fuera de su casa la mujer está fuera de su ámbito "natural", hace "natural" que se la relegue a los puestos de trabajo peor pagados e informales, y que no se cuente a las desocupadas en los índices de desempleo. Esto no es moco de pavo: basta ver la pasión con que el gobierno K aplica las bellas artes a los índices de desempleo, de trabajo en negro y de salarios por debajo del índice de pobreza. ¿Qué pasaría si contaran a las mujeres? Los números se irían al doble.

Pero la principal razón económica que hace que el capitalismo no pueda prescindir de la familia, es esta: la familia burguesa es la institución capaz de reproducir (procrear y criar) fuerza de trabajo en la forma más barata posible para este sistema. En base al trabajo esclavo (no pagado) de las mujeres en la casa, la clase dominante se ahorra los recursos que le costaría la crianza de los niños, el cuidado de los viejos y los enfermos, la comida y la ropa del trabajador, si estas tareas fueran parte de la producción, con costos y salarios incluidos. Y cuando hay crisis, cuando no hay trabajo, la familia pobre se encargará de morir con dignidad puertas adentro, o bien de matarse unos a otros. Y cuando esta situación provoca el abandono de los niños, la adicción a las drogas de los jóvenes y la prostitución de las chicas, la gente dirá: ¿dónde está la madre de ese chico?, y nunca ¿dónde está el Estado? Esto se llama un negocio redondo.

Economía, cultura y legalidad

Por estos días asistimos al nacimiento de un nuevo héroe nacional: ¡el odontólogo Barreda! Ese que cumplió su sueño de ser el hombre de la casa por la vía de asesinar a esas brujas que lo feminizaban. Cuando la justicia K, siempre atenta al reclamo popular, decidió liberarlo, los padres de familia opinaron por TV: "Está bien, pobre hombre, hay que darle **otra oportunidad**…". Da para un libro aparte. Por lo pronto, alcanza para despejar dudas acerca de la hipocresía del discurso televisivo y religioso sobre la familia. Y nos invita a preocuparnos más aún por realizar las transformaciones económicas y sociales necesarias para darles otra oportunidad a las mujeres y niños víctimas de violencia familiar.

La falta de independencia económica no es la única razón que condena a las mujeres al abuso. El rol obligatorio de esposa y madre es una fuertísima compulsión cultural, y la lucha por la legalización del aborto, por protección legal a las víctimas, etc., deben ser parte primerísima de nuestro programa. Pero hay otra vuelta de tuerca que darle al asunto. ¿De qué sirve la chorrera de propaganda televisiva acerca de "conocer tus derechos" si, una vez conocidos, no pueden practicarse? Me convenzo de que tengo derecho a los anticonceptivos, a la pastilla del día después si me violan, a ligarme las trompas, pero voy al hospital y no hay anticonceptivos, pastilla ni ligadura. Me convenzo de que no debo seguir viviendo con el señor que me golpea o me viola, pero no tengo dónde vivir ni de qué trabajar. La propaganda sirve sólo para pintarle la cara al gobierno, y tapar la vergüenza de que una presidenta mujer mantenga a las mujeres de su país sumidas en semejante abandono estatal frente al abuso.

Los esfuerzos por combatir la cultura patriarcal y la lucha por la legalización de los derechos de las mujeres, tienen que ser parte de un objetivo mayor: abolir el modo de organización familiar donde la mitad de la humanidad está relegada trabajar gratuitamente en la crianza y el cuidado de los demás, y construir una sociedad que asuma el trabajo doméstico como parte de la producción social.

Esto significa bastante más que un salario para el ama de casa, aunque hoy por hoy sería una gran conquista. Significa abrir plenamente las puertas del trabajo productivo a las mujeres en la industria, las profesiones, etc., garantizando no sólo su propia educación para ello, sino también el cuidado de los hijos durante el trabajo y el estudio en guarderías estatales. Significa lavaderos y comedores en cantidad y calidad suficiente para que toda la población acceda a ellos con buenos resultados. Significa absoluto poder de decisión de las mujeres sobre su maternidad, garantizando el aborto legal y gratuito y la protección social a madres y niños. Significa educación sexual y de salud reproductiva pública desde la escuela, que permita de una vez separar sexualidad de reproducción, y dar a cada una de estas funciones la jerarquía y los cuidados que merece. Significa acabar con el sistema opresor que presenta la necesidad de mano de obra barata para la explotación en la forma de directivas morales sobre las maravillas de la maternidad.

Por un movimiento feminista y de lucha contra la opresión capitalista y patriarcal

Este programa para rescatar a las mujeres de la maternidad compulsiva, y rescatar a todas las personas de la familia burguesa –familia como unidad económica obligatoria para la reproducción–, muy difícilmente pueda realizarse en una sociedad de explotación como el capitalismo.

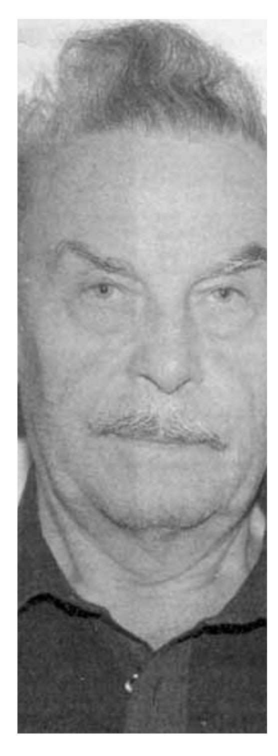
La modernidad capitalista es el tren bala, no la recuperación de los ferrocarriles donde viajan los trabajadores. Y sus "derechos de la mujer" son los derechos de una burguesa a gobernar igualito que un hombre, mientras los monstruos de Austria del subdesarrollo proliferan cada día más a la vista de todos. Y su respeto a las minorías sexuales es un hotel de lujo para consumo de burgueses gays, o a lo sumo el permiso para casarse y "formar una familia" que parezca lo más normalita posible.

La realización de un programa de liberación de las mujeres requiere que la sociedad organice su producción en función de satisfacer el bienestar de todos, y no en función de la ganancia de unos pocos. Es decir, la abolición de la familia burguesa requiere del socialismo.

Esta afirmación de los marxistas ha provocado que las feministas burguesas nos acusen de pretender dejar la lucha por los derechos de la mujer para después de la revolución, como si subordináramos la lucha feminista a la lucha socialista. Por el contrario, para nosotras la necesidad de abolir la familia burguesa para lograr la liberación de las mujeres hace que la liberación de la mujer y la lucha por el socialismo sean objetivos hermanados, y no sea posible realizar uno sin el otro. Liberar las relaciones personales de toda compulsión económica, es la base material para combatir la opresión cultural de las mujeres, la violencia y la prostitución. Y también la represión a las minorías sexuales, ya que la familia heteronormada como base de la sociedad pone a los homosexuales, de hecho, fuera de la sociedad, por más Inadi, matrimonio gay y "tolerancia" cultural que haya. Y a la vez, el reino de la libertad que es el socialismo no puede construirse con la mitad de la humanidad sumida en la opresión y el aislamiento doméstico, ni criando a las futuras generaciones en la represión y la violencia.

Por eso impulsamos un movimiento de mujeres unido a la lucha de la clase trabajadora por construir una sociedad sin explotadores ni explotados, donde la abolición de las diferencias de clase y de las fronteras de género libere a la humanidad de todas sus cadenas, las de la propiedad, el Estado y la familia.

Las Rojas





Mural pintado a pocos metros de la vieja Legislatura: "Solo la lucha traerá justicia"

Aseguremos con la movilización justicia para Carlos

El 4 de junio empezó el juicio al cabo primero José Darío Poblete, imputado por el asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba el 4 de abril de 2007 en el marco de una terrible represión a los maestros de Neuquén que estaban cortando la ruta en Arroyito. Los trabajadores de la educación ya llevaban más de 30 días de huelga por aumento de salarios y contra el techo salarial que habían acordado el gobierno de Kirchner y la burocracia sindical de Ctera.

En las puertas de la antigua Legislatura, que se está utilizando como sede del tribunal, en el marco de una paro llamado por Aten, y en medio de una persistente llovizna, se concentraron desde las 8:30 hs. unas 2.000 personas entre docentes, estudiantes secundarios y universitarios, una importante columna de obreros ceramistas y partidos de izquierda que marchamos por el centro de la ciudad y permanecimos exigiendo justicia por Carlos. Desde el Nuevo MAS nos hicimos presentes con una columna de 30 personas donde se destacaban las presencias de Alcides Christiansen, histórico dirigente obrero de la región y compañero de Carlos por más de 25 años; Juan Uribe, compañero de militancia de Carlos en la Uocra, en Aten y en nuestro partido, además de testigo en la causa por ser quien sacó a Carlos del FIAT 147 segundos después de recibir el impacto que le costaría la vida, y también la presencia a la apertura del juicio de Héctor, "Chino", Heberling en representación de la Dirección Nacional del Movimiento al Socialismo.

Mención aparte se merece el encono de la burocracia de Aten provincia, que buscando desfigurar la memoria de militante socialista de Carlos Fuentealba, discutieron y resolvieron no permitir el ingreso de Alcides Christiansen a la sala donde se realiza el juicio privilegiando la presencia de los burócratas de Ctera y Suteba, Stella Maldonado y Roberto Baradel, quienes fueron cómplices de haber dejado aisladas las luchas en Salta, Santa Cruz y Neuquén, facilitando la represión en las tres provincias y la muerte de Carlos ese 4 de abril y de haberse negado a realizar una campaña por justicia por el asesinato de Carlos Fuentealba, llegando al colmo de resolver no hacer paro el día que se cumplió un año del asesinato.

Quedó demostrado: fue una cacería humana

Durante los primeros 15 días de juicio, desfilaron varias decenas de testigos. En primer lugar hay que destacar la valentía y el compromiso de la base docente que se jugó, afrontó sus nervios, temores y pesadillas y revivió en el estrado los sucesos de ese fatídico 4 de abril.

Los testimonios dejan en claro que ese día, en un operativo conjunto de los comandos de Cutral-Có, Zapala, el GEOP y la Policía Metropolitana, con la asistencia de los bomberos, todos coordinados por el ex comisario Rinzafri vía teléfono celular directamente con las máximas autoridades provinciales, se resolvió de manera deliberada dar un escarmiento a los docentes que sirva de ejemplo a todos los trabajadores de la provincia y el país. Durante más de 2 horas los docentes fueron duramente reprimidos, corridos por más de 5 kilómetros por la ruta y por el descampado, arrinconados en las instalaciones de una estación de servicio y utilizados como blancos de tiro. Que a la orden de uno de los jefes del operativo, el subcomisario Aquiles "cobra" González, que "paren a ese vehículo", se cruzó una camioneta tipo Traffic del GEOP de Cutral-Có a la columna de autos que se retiraba, entre los que estaba el FIAT 147 en el que viajaba Carlos, se le disparó directamente una carga de balas de goma y el cabo primero José Darío Poblete se detuvo, apuntó y le disparó un proyectil de gases lacrimógenos directamente a la cabeza de Carlos Fuentealba.

A partir de ese momento empezó la cadena de encubrimiento policial, la policía intentó ocultar a Poblete en la misma Traffic que había cruzado en la ruta y la retiró al descampado. El comisario Rinzafri dio la orden de limpiar con los camiones hidrantes la escena del crimen, y se armó un pacto de silencio entre la policía que continúa hasta el momento de escribir estas líneas.

Los testimonios permitieron ubicar a Poblete en el momento y lugar del disparo, tres docentes reconocen la cara del asesino, los peritos balísticos aseguran que "la conclusión es de absoluta certeza, categórica", la vaina de el proyectil que mató a Carlos salió del arma de Poblete.

Por otro lado el método y el nivel de agresividad, que recuerdan a la represión en Puente Pueyrredón cuando se asesinó a Darío y Maxi, dan cuenta de un móvil directamente político, que iba mas allá de liberar una ruta al tránsito. El objetivo era asustar a los trabajadores para que no se animen a pelear contra el techo salarial y por sus derechos; era normalizar el Neuquén y la Argentina para el goce y disfrute de los capitalistas.

Sin lugar a duda la impresionante movilización del 9 de abril fue una contundente reacción de los trabajadores que no sólo barrió con los sueños de Sobisch de instalar una "paz de los cementerios", sino que le podría haber costado el puesto si no hubiera salido en su auxilio la burocracia de Aten para poco a poco desmoralizar y desmontar la protesta.

Reafirmar la movilización por justicia para Carlos

La cantidad de pruebas aportadas durante el juicio no dejan lugar a dudas de qué ocurrió y cómo ocurrieron los hechos ese 4 de abril. Si quien juzga fuese un tribunal popular sin lugar a dudas este juicio terminaría con la condena a Poblete a la máxima pena junto con Sobisch y toda la cúpula policial. Pero este no es el escenario, los jueces son miembros de la justicia burguesa y tienen como principal norte salvar a sus agentes represivos de la justa ira popular, igual que a sus funcionarios políticos y a sus partidos, no olvidemos que Sobisch actualmente es el presidente del MPN. Por eso no debemos depositar ninguna confianza en esta justicia y este tribunal, es probable que condenen a Poblete como chivo expiatorio y así salvar al estado represivo neuquino de conjunto, pero inclusive esto no significa que se le dé la pena máxima.

Por otro lado todavía está pendiente el juicio por los responsables políticos del asesinato, el llamado caso Fuentealba II, donde supuestamente se juzgara a Sobisch y a la cúpula policial. Todo esto son sólo palabras para el futuro, lo único concreto es que en oportunidad de este juicio se aseguraron dejar fuera del banquillo de los acusados a los máximos responsables.

Para garantizar que Poblete vaya preso con una condena ejemplar y que se juzgue a Sobisch y compañía tenemos que redoblar la campaña de movilización, paros, pintadas y pegatinas. Está claro que no podemos confiar en la burocracia de Aten, para quien enfrentar a Sobisch o al MPN, es decir defender a los docentes, es una "mochila demasiado pesada". Tenemos que organizarnos en la escuelas y en los jardines, también los trabajadores estatales, de la salud, los ceramistas, los estudiantes universitarios y secundarios tenemos que organizarnos y relanzar una verdadera campaña de lucha por justicia para Carlos. Porque como dice un mural pintado a pocos metros de la vieja Legislatura: "Solo la lucha traerá justicia